



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIAUS TARNYBA**

**SPRENDIMAS  
DĖL 2025 M. KOVO 17 D. SKUNDO**

2025 m. birželio 12 d. Nr. SP-4  
Vilnius

Lietuvos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI) 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ (Lietuvos Respublikos Seimo 2022 m. kovo 24 d. nutarimo Nr. XIV-976 redakcija), 12.1 papunkčiu ir išnagrinėjęs pareiškėjo<sup>1</sup> (toliau – pareiškėjas) 2025 m. kovo 17 d. skundą (toliau – Skundas), Tarnyboje gautą 2025 m. kovo 21 d., dėl galimo su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimo [mokslo ir studijų institucijos pavadinimas]<sup>2</sup> (toliau – Akademija), (studijų programa – [studijų programos pavadinimas, studijų kryptis, valstybinis kodas], studijų pakopa – pirmoji, studijų sutartis Nr. [...] su pareiškėju sudaryta 20[...] m. spalio [...] d. (toliau – Studijų sutartis)),

**nustatė:**

Pareiškėjas Skunde nurodė, jog per [...] specialybės užsiėmimus patyrė seksualinį priekabiavimą iš Akademijos dėstytojo (toliau – Dėstytojas) dėl ko, atsisakė lankyti užsiėmimus pas minėtą Dėstytoją. Pareiškėjas prašė Akademijos pakeisti Dėstytoją į kitą dėstytoją, tačiau Akademija nesutiko. Dėl minėtos priežasties pareiškėjas beveik visus 20[...]/20[...] m. mokslo metus neturėjo [...] specialybės užsiėmimų, o neišlaikęs [...] specialybės egzamino 20[...] m. [...] mėn. [...] d. buvo pašalintas iš Akademijos.

Skunde pareiškėjas prašo kontrolieriaus:

- „atlikti nepriklausomą ir objektyvų esamos akademinės teisės pažeidimo situacijos tyrimą“;

- „padėti panaikinti“ neteisėtą Akademijos rektoriaus įsakymą;

- gražinti jį į „Akademijos studentų sąrašus“.

Kontrolierius tyrimo metu dėl informacijos ir dokumentų kreipėsi į Akademiją, kuri pateikė prašomą informaciją bei prašomus dokumentus.

Pažymėtina, kad kontrolieriaus sprendimai privalo atitikti viešojo administravimo principus, nustatytus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje. Atsižvelgiant į tai Skundas nagrinėtas neišeinant už jo ribų, t. y. pagal Skunde suformuluotus

<sup>1</sup> Sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu. Tarnybai asmens duomenys žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbtini.

<sup>2</sup> Čia ir toliau Sprendimo tekste kitų asmenų asmens duomenys, universitetų, fakultetų, studijų modulių, mokslo darbų, publikacijų ir kiti duomenys, tam tikrų teisės aktų datos ir registracijos numeriai Tarnybai žinomi, tačiau čia ir toliau neskelbiami siekiant užtikrinti asmens duomenų apsaugą ir išvengti asmenų atpažinimo. Taip pat čia ir toliau Sprendimo tekste laužtiniuose skliaustuose pateikiama Tarnybos nuasmeninta informacija, asmenų duomenys, nesiejant su jų lytimi, vadinami vyriškosios giminės daiktavardžiu.



prašymus, dėl kurių buvo pradėtas tyrimas Tarnyboje, o kitos Skundo nagrinėjimo metu paaiškėjusios aplinkybės, turinčios akademinės etikos pažeidimo (-ų) požymių, laikytos ne šio Skundo nagrinėjimo dalyku, todėl gali būti vertinamos atliekant tyrimą kontrolieriaus iniciatyva. MSĮ 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad studijos inter alia, grindžiamos akademinės etikos principu. Vertinant Akademią pagal MSĮ 6 straipsnio ir 7 straipsnio 1 dalies nuostatas, Akademija yra aukštoji mokykla, viena iš mokslo ir studijų institucijų grupių. MSĮ 60 straipsnyje nustatyta, kad „akademinę bendruomenę sudaro mokslo ir studijų institucijų studentai, dėstytojai, mokslo darbuotojai, kiti tyrėjai ir profesoriai emeritai, mokslininkai emeritai, kiti darbuotojai, tiesiogiai dalyvaujantys mokslo ir (ar) studijų veikloje“ (1 straipsnio dalis), akademinės bendruomenės nariams laiduojama akademinė laisvė, apimanti inter alia, „pedagoginės veiklos metodų ir priemonių pasirinkimo laisvę, atitinkančią pripažįstamus etikos principus (2 straipsnio dalis) ir „akademinė bendruomenė naudojasi akademinė laisve ir vadovaujasi Akademinės etikos kodeksu, kurį parengia ir tvirtina mokslo ir studijų institucijos (4 straipsnio dalis). MSĮ 71 straipsnio 4 dalies 1 punkte nustatyta, kad mokslo ir studijų institucijų personalas privalo laikytis akademinės etikos kodekso.

### **Dėl kontrolieriaus kompetencijos**

Skundu pareiškėjas prašo kontrolieriaus „padėti panaikinti“ neteisėtą Akademijos rektoriaus įsakymą ir grąžinti jį į Akademijos studentų sąrašus.

Vadovaujantis MSĮ 17 straipsnio 17 dalimi išnagrinėjęs skundą arba atlikęs tyrimą, kontrolierius priima sprendimą:

- 1) konstatuoti akademinės etikos ir (ar) procedūrų pažeidimą;
- 2) įpareigoti aukštojo mokslo kvalifikaciją suteikusių ir (arba) konkursą pareigoms eiti vykdžiusią instituciją atšaukti sprendimą dėl aukštojo mokslo kvalifikacijos suteikimo ir (arba) konkurso laimėtojo;
- 3) kreiptis į teismą, jeigu nevykdomas šios dalies 2 punkte nurodytas kontrolieriaus įpareigojimas;
- 4) nenustačius pagrįstų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų, pripažinti skundą nepagrįstu;
- 5) neturint galimybės įvertinti akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų, skundo nagrinėjimą ar tyrimą nutraukti;
- 6) teikti rekomendaciją imtis priemonių, kad būtų pašalinti akademinės etikos ir (ar) procedūrų pažeidimai ir (ar) jų priežastys;
- 7) informuoti teisėsaugos institucijas, jeigu nustatoma nusikalstamos veikos požymių.

Atsižvelgiant į tai, kad MSĮ 17 straipsnio 17 dalyje kontrolieriaus priimamų sprendimų sąrašas yra baigtinis, darytina išvada, kad kontrolierius neturi įgaliojimų panaikinti Akademijos rektoriaus įsakymą bei grąžinti pareiškėją į Akademijos studentų sąrašus.

### **Dėl seksualinio priekabiavimo**

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 14 bei 17 straipsniais skundus dėl seksualinio priekabiavimo nagrinėja Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolierius (toliau – Lygių galimybių kontrolierius).

Pažymėtina, kad pareiškėjas kartu su Skundu (kaip Skundo priedą) pateikė kontrolieriui ir skundą adresuotą Lygių galimybių kontrolieriui, o Akademija pateikdama kontrolieriaus paprašytą informaciją ir paaiškinimus pateikė Lygių galimybių kontrolieriaus sprendimą dėl pareiškėjo seksualinio priekabiavimo.

Atsižvelgiant į išdėstytą ir į tai, kad skundai dėl seksualinio priekabiavimo nėra kontrolieriaus kompetencija, kontrolierius atliko tyrimą tik tokia apimtimi, kuri yra susijusi su galimais akademinės etikos procedūrų pažeidimais.

Akademijos akademinės etikos kodekso 9<sup>3</sup> punkte nurodyti svarbiausi akademinės etikos principai. Minėto kodekso 9.1 ir 9.4 papunkčiuose teigiama, jog Akademijos akademinės

<sup>3</sup> Prieiga internete [...]



bendruomenės narių tarpusavio santykiai grindžiami tolerancija ir pagarba žmogaus orumui, bei netoleruojama bet kokios formos diskriminacija, asmeniškumas, priekabiavimas, piktnaudžiavimas valdžia, nepotizmo (t. y., tarnybinės padėties naudojimo giminėms ar draugams proteguoti).

Pareiškėjas teigė, kad Akademijos Dėstytojas per individualius [...] specialybės užsiėmimus „netinkamai elgėsi“. Pareiškėjas žodžiu bei raštu 20[...] m. [...] mėn. [...] d. kreipėsi į Akademijos fakulteto (toliau – Fakultetas) katedros (toliau – Katedra) vedėją su prašymu pakeisti specialybės Dėstytoją į kitą dėstytoją, nes dėl Dėstytojo netinkamo elgesio užsiėmimų metu pareiškėjas jaučiasi nesaugiai, o šių užsiėmimų lankymas prieštarauja jo krikščioniškiems įsitikinimams. 20[...] m. [...] mėn. [...] d. el. paštu pareiškėjui buvo atsakyta, kad reikia nurodyti konkrečias priežastis, dėl kurių norite pakeisti specialybės dėstytoją, t. y. nurodyti konkrečias aplinkybes ar faktus, dėl kurių dėstytojo pakeitimas yra neišvengiamas.

Pareiškėjo teigimu, dėl to, kad [...] specialybės dėstytojas nebuvo pakeistas, jis beveik visus 20[...]–20[...] mokslo metus nelankė [...] specialybės užsiėmimų ir egzaminams ruošėsi savarankiškai. Dėl Dėstytojo elgesio ir patiriamo streso pareiškėjui pašlijo sveikata.

Pareiškėjas, motyvuodamas tuo, kad jo silpna sveikata, 20[...] m. [...] mėn. [...] d. raštu kreipėsi į Akademijos Fakulteto dekaną su prašymu pratęsti sesiją ir kai kurių dalykų egzaminus, tarp jų ir [...] specialybės egzaminą leisti laikyti iki 20[...] m. [...] mėn. [...] d. Kartu su minėtu prašymu pareiškėjas pateikė 20[...] m. [...] mėn. [...] d. [...] ambulatorinio apsilankymo aprašymą.

Pareiškėjas su Skundu pateikė duomenis šiuos duomenis:

- 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pareiškėjas laikė [...] specialybės egzaminą, tačiau jo neišlaikė. Egzaminą vertino komisiją sudaryta iš Akademijos dėstytojų sudaryta vertinimo komisija.

- 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pareiškėjas pateikė prašymą Akademijos Fakulteto dekanui paskirti kitą specialybės dėstytoją, nes dėl anksčiau dirbusio dėstytojo netinkamo elgesio nebuvo galimybės lankyti [...] specialybės paskaitų ir tinkamai pasiruošti egzaminui.

- 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pareiškėjas el. paštu buvo informuota, jog 20[...] m. [...] mėn. [...] d. Akademijos rektoriaus įsakymu Nr. [...] buvo pašalintas iš Akademijos.

- 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pareiškėjas pateikė apeliaciją Akademijos rektoriui, kurioje nurodė, jog Dėstytojas seksualiai prie jo priekabiavo individualių užsiėmimų metu. Dėl minėtų priežasčių užsiėmimų lankymas tapo neįmanomas. Kai pareiškėjas nustojo lankyti užsiėmimus, Dėstytojas bandė priversti pareiškėją lankyti užsiėmimus būtent pas jį grasindamas. Pareiškėjas nurodė, jog kreipėsi dėl Dėstytojo pakeitimo kitu dėstytoju, tačiau dėstytojas nebuvo pakeistas. Dėl nurodytų priežasčių pareiškėjas beveik visus 20[...]–20[...] mokslo metus nelankė [...] specialybės užsiėmimų ir egzaminams ruošėsi savarankiškai, nesulaukdamas pagalbos iš kitų Akademijos dėstytojų. Pareiškėjas nurodė ir tai, kad 20[...] m. [...] mėn. [...] d. laikė [...] specialybės egzaminą, tačiau jo neišlaikė, o Dėstytojas parašė jam neigiamą pažymį, dėl ko kilo rizika būti pašalintam iš Akademijos. 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pareiškėjas pateikė prašymą akademijos Fakulteto dekanui prašydama paskirti kitą [...] specialybės dėstytoją, nes dėl anksčiau dirbusio dėstytojo netinkamo elgesio nebuvo galimybės lankyti [...] specialybės paskaitų ir tinkamai pasiruošti egzaminui. Taip pat pareiškėjo teigimu, Dėstytojas individualių užsiėmimų metu elgėsi agresyviai, kabėjo pakeltu tonu be jokios priežasties, neleido savarankiškai mokytis [...], pašalindamas pareiškėją iš Akademijos patalpos [...]. Atsižvelgiant į apeliacijoje Akademijos rektoriui išdėstytas aplinkybes pareiškėjas prašė leisti jam pakartoti [...] kurso mokymo programą ir paskirti jam kitą [...] specialybės dėstytoją, kad jis tinkamai ir saugioje aplinkoje galėtų pasiruošti egzaminams.

- 20[...] m. [...] m. [...] d. Akademijos rektorius, atsakydamas į pareiškėjo 20[...] m. [...] [...] d. apeliaciją nurodė, kad pareiškėjo prašymas pakartoti [...] kurso mokymosi programą nebus tenkinamas ir pateikė atsisakymo tenkinti prašymą argumentus:

Atsakyme rektorius nurodė, kad [...] kurso studentams egzaminai vyko tokiomis datomis:

- [egzamino pavadinimas] – 20[...] m. [...] mėn. [...] d.;
- [egzamino pavadinimas] – 20[...] m. [...] mėn. [...] d.;
- [egzamino pavadinimas] – 20[...] m. [...] mėn. [...] d.;
- [egzamino pavadinimas] – 20[...] m. [...] mėn. [...] d.;
- [egzamino pavadinimas] – 20[...] m. [...] mėn. [...] d.



Atsakyme buvo paminėta, jog pareiškėjas nelaikė minėtų egzaminų, 20[...] m. [...] mėn. [...] d. buvo gautas pareiškėjo prašymas perkelti egzaminų laikymo datas ir egzaminus leisti laikyti iki 20[...] m. [...] mėn. [...] d. Pareiškėjas pristatė [...] ambulatorinio apsilankymo aprašymą, išduotą 20[...] m. [...] mėn. [...] d., o tai reiškia, kad pareiškėjas galėjo pateisinti tik 20[...] m. [...] mėn. [...] d. vykusio [...] egzamino nelaikymą. kuriame nurodyta, jog pareiškėjas gydymo įstaigoje lankėsi 20[...] m. [...] mėn. [...] d. Taip pat rektorius pažymėjo, kad jau tada, kai pareiškėjas neatvyko laikyti egzaminų laikotarpiu nuo 20[...] m. [...] mėn. [...] d. iki 20[...] m. [...] mėn. [...] d., vadovaujantis pareiškėjo pašalinimo iš Akademijos metu galiojusių Akademijos Studijų nuostatų, patvirtintų Akademijos senato 20[...] m. [...] mėn. [...] d. nutarimu Nr. [...] (toliau – Studijų nuostatai) 118 punktu<sup>4</sup>, atsižvelgiant į pareiškėjo nepažangumą, neatvykimą į egzaminų laikymą be pateisinamos priežasties, turint [...] akademinės skolas, buvo pagrindas pareiškėją pašalinti iš Akademijos, tačiau pareiškėjui paprašius perkelti egzaminų laikymą, egzaminų laikymas buvo paskirtas kitomis datomis. Atsakyme į apeliaciją nurodoma, kad [...] specialybės egzaminą pareiškėjas laikė 20[...] m. [...] mėn. [...] d., tačiau neišlaikė. Egzamino vertinimui buvo sudaryta vertinimo komisija susidedanti iš keturių Akademijos dėstytojų. Taip pat paminėta, kad 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pareiškėjo prašymas paskirti kitą [...] specialybės dėstytoją nebuvo svarstytas, nes vadovaujantis Akademijos apeliacijų dėl studijų rezultatų teikimo ir nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Akademijos Senato 20[...] m. [...] mėn. [...] d. nutarimu (protokolo Nr. [...]) (Akademijos Senato 20[...] m. [...] mėn. [...] d. nutarimo redakcija (protokolo Nr. [...])) 4.1 punktu apeliacijos nėra svarstomos jei egzamino vertinimui buvo sudaryta vertinimo komisija. Studijų nuostatų 114 punkte nurodyta, jog asmuo neišlaikęs specialybės (pagrindinės studijų srities) egzamino yra šalinamas iš Akademijos, o perlaikymo galimybė šiuo atveju nenumatyta. Atsakyme nurodyta, jog pareiškėjo 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pateiktas prašymas pakeisti [...] specialybės dėstytoją nebuvo patenkintas dėl to, jog tuo metu nebuvo galimybės pakeisti dėstytoją, o pareiškėjas nepateikė jokių konkrečių aplinkybių, dėl ko dėstytojas turėtų būti pakeistas. Pareiškėjo pateikta informacija apie netinkamą dėstytojo elgesį su pareiškėju studijų metu kelia abejonių, nes niekada iš studentų nebuvo gauta jokių nusiskundimų šiuo Dėstytoju, bei nėra jokių įrodymų patvirtinančių pareiškėjo teiginius, o informaciją apie netinkamą dėstytojo elgesį pareiškėju pateikė tik po to kai neišlaikė egzaminų, o ne studijų metu.

Pareiškėjas teigė, jog 20[...] m. [...] mėn. [...] d. rektoriaus atsakyme į jo 20[...] m. [...] mėn. [...] d. apeliaciją buvo nurodyta tikrovės neatitinkanti informacija:

- atsakyme buvo nurodyta, jog 20[...] m. [...] mėn. [...] d. vyko [...] egzaminai (2 egzaminai per dieną), o pareiškėjas jų nelaikė be pateisinamos priežasties.

- pareiškėjas nurodo, jog sirgo nuo 20[...] m. [...] mėn. [...] d., o šį faktą patvirtina 20[...] m. [...] mėn. [...] d. ambulatorinio apsilankymo aprašymas, kuriame nurodyta, kad gydymo įstaigoje Pareiškėjas apsilankė 20[...] m. [...] mėn. [...] d., o 20[...] m. [...] mėn. [...] d. gydymo įstaigoje apsilankė pakartotinai.

Pažymėtina, kad 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pareiškėjas su skundu kreipėsi į kontrolierių. Vadovaujantis MSĮ 17 straipsnio 21 dalies, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 1 dalies ir 3 dalies 6 punkto, 11 straipsnio 4 dalies nuostatomis, 2021 m. liepos 13 d. įsakymu Nr. V-39 patvirtinto Skundų nagrinėjimo ir tyrimų akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus iniciatyva atlikimo aprašo 35 ir 37 punktų nuostatomis, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 35 ir 36 punktų nuostatomis, 20[...] m. [...] mėn. [...] d. minėtą skundą kontrolierius persiuntė Akademijai.

Pareiškėjas Skunde nurodo, jog kontrolieriaus persiūstas 20[...] m. [...] mėn. [...] d. skundas 20[...] m. [...] mėn. [...] d. buvo priimtas nagrinėti akademijos etikos komitete.

20[...] m. [...] mėn. [...] d. akademijos etikos komitetas (toliau – Etikos komitetas) priėmė sprendimą [...] „Dėl [...] Katedros dėstytojo [...] akademinės etikos pažeidimo“. Sprendime buvo nurodyta, kad:

Akademijos Etikos komitete gautas Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos persiūstas pareiškėjo skundas (toliau – Skundas) dėl galimai pažeistos

<sup>4</sup> Prieiga internete [...]



akademinės etikos Akademijoje. Skunde teigiama, kad pareiškėjas per atskiras specialybės pamokas patyrė seksualinį priekabiavimą iš specialybės dėstytojo, dėl to studentas atsisakė lankyti užsiėmimus, prašė, kad būtų pakeista specialybės dėstytojas, tačiau buvo atsisakyta tai padaryti. Skunde nurodoma, kad dėl nurodytų aplinkybių pareiškėjas beveik visus 20[...]/20[...] mokslo metus neturėjo užsiėmimų pagal specialybę, visą tą laiką Dėstytojas grasindamas privertė jį mokytis kartu su juo. Skundu prašoma „panaikinti neteisėtą įsakymą pašalinti studentą iš Akademijos ir gražinti į studentų sąrašus studentą“. Etikos komitetas, susipažinęs su pareiškėjo skundu ir įvertinęs jame išdėstytas aplinkybes nusprendė pradėti tyrimą dėl Dėstytojo veiksmų, kuriais jis galimai pažeidė Akademijos etikos kodekso 9.4 punktą (vadovaudamiesi kolegialumo ir pagarbos principu Akademijos akademinės bendruomenės nariai laikosi šių elgesio normų: netoleruojama bet kokios formos diskriminacija, asmeniškumas, priekabiavimas, piknaudžiavimas valdžia, nepotizmas). Vadovaudamasis Akademijos Etikos komiteto veiklos nuostatais, patvirtintais Akademijos Senato 20[...] m. [...] mėn. [...] d. nutarimu Nr. [...] (toliau – Etikos komiteto veiklos nuostatai) Etikos komitetas atliko tyrimą: - kreipėsi į Dėstytoją prašant pateikti informaciją, susijusią su skunde nurodytomis aplinkybėmis, - atliko Akademijos [...] specializacijos studentų apklausą, - teikė užklausas Fakulteto dekanui ir Katedros buvusiam vedėjui, - kvietė atvykti į Etikos komiteto posėdį ir atsakyti į klausimus pareiškėją, - kvietė atvykti į Etikos komiteto posėdį ir atsakyti į klausimus Dėstytoją. Etikos komitetas nustatė:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Etikos komitetas nagrinėja skundus, susijusius su Akademijos akademinės etikos pažeidimais, Etikos komitetas vertino tik Skunde nurodytą galimą seksualinio priekabiavimo atvejį.

2. Dėstytojas informuotas apie pradėtą tyrimą dėl galimo akademinės etikos kodekso nuostatų pažeidimo ir, vadovaujantis Etikos komiteto veiklos nuostatų 24 punktu, paprašyta jo pateikti pasiaiškinimą dėl galimo akademinės etikos pažeidimo pareiškėjo atžvilgiu.

3. 20[...] m. [...] mėn. [...] d. raštu pateiktame paaiškinime Dėstytojas paneigė jam pateiktus kaltinimus dėl akademinės etikos pažeidimų, tvirtino, kad pareiškėjas nuo pat studijų pradžios tiek jam, tiek kitiems dėstytojams kėlė daug reikalavimų, nelankė paskaitų, dažnai keitė jų laiką, ignoruodavo ne tik jo, bet ir kitų dėstytojų nurodymus ir rekomendacijas, atsisakė dirbti pagal programą. Kurso studentai taip pat informuodavo apie sudėtingą pareiškėjo elgesį. Dėstytojas paaiškinime nurodė, kad su pareiškėjas bendravo etiškai, į pareiškėjo elgesį žiūrėjo atlaidžiai, ne vieną kartą pareiškėją kvietė ateiti į jos vedamus užsiėmimus. Dėstytojas nurodė, kad pareiškėjas nustojo lankyti jo paskaitas, įsižeidusi dėl jai pateiktų pastabų užsiėmimo metu, motyvuodama, kad ruošis savarankiškai. Studentas, sužinojęs, kad neišlaikė egzamino, pradėjo dėstytojui grasinti, kad apskųs jį Akademijos rektoriui, kad tai jis nevedė jam paskaitų. Dėstytojas atkreipė dėmesį, kad pareiškėjo skundai pateikti po to, kai pareiškėjas neišlaikė egzaminų ir buvo pašalintas iš Akademijos.

4. Etikos komitetas inicijavo anoniminę Akademijos [...] specializacijos studentų apklausą dėl Dėstytojo bendravimo ir elgesio studijų metu, prašant informuoti:

a. ar studijų metu Dėstytojas su studentais bendravo etiškai ir pagarbiai;  
b. ar teko susidurti su koku nors dėstytojo nederamu elgesiu, kuris galėtų būti vertinamas kaip priekabiavimas ar kaip nors įžeidžiantis žmogaus orumą, sudarytų prielaidas diskriminacijai dėl lyties, amžiaus, lytinės orientacijos ir pan.,;

c. ar Dėstytojo elgesyje yra pastebėję bet kokių kitokių akademinės etikos pažeidimų;

d. ar jie susidūrė arba ar jiems yra žinoma apie nederamą Dėstytojo elgesį. Pagal anonimines apklausos duomenis nebuvo nė vieno nusiskundimo (neigiamo atsiliepimo) dėl dėstytojo bendravimo ir elgesio studijų metu.

5. Etikos komitetui pateiktas Katedros buvusio vedėjo [...] paaiškinimas, kuriame [...] nurodė, kad neatsimena, kad laikinai vadovaujant Katedrai būtų gavęs kokių nors pranešimų dėl Dėstytojo konfliktų su studentais.

6. Etikos komitetui pateiktas Fakulteto dekanas prof. [...] paaiškinimas, kuriame dekanas nurodė, kad jokių skundų dėl Dėstytojo elgesio nėra gavęs. Priešingai, Fakulteto dekanate buvo surengti susitikimai, reaguojant į pareiškėjo kurso studentų skundus dėl pareiškėjo elgesio. [...] specializacijos studentai skundėsi dėl bendrakursio manipuliavimo, nuolatinio konfliktavimo,



emocinio spaudimo. Pareiškėjas reikalavo pakeisti kurso seniūną, tačiau tam nenustatytas joks pagrindas, kiti kurso studentai tam nepritarė.

7. Pareiškėjas buvo kviečiamas dalyvauti 20[...] m. [...] mėn. [...] d. Etikos komiteto posėdyje ir pateikti papildomą informaciją dėl Skunde išdėstytų aplinkybių, sudarant galimybę posėdyje bendrauti [...] arba [...] kalba. Jam nurodžius, kad posėdyje jis norėtų bendrauti [...] arba [...] kalba, o dar kitu laišku nurodžius: „Todėl prašau galimybės 20[...] m. [...] mėn.- [...] d. Komisijos posėdyje bendrauti [...] kalba. Kadangi didžioji dalis Akademijos darbuotojų, ypač vyresnės kartos, laisvai kalba šia kalba, objektyvių priežasčių, kurios neleistų taip nutikti, nėra“ jam pasiūlyta savarankiškai pasirūpinti vertėju, kurio dalyvavimui posėdyje būtų sudarytos visos sąlygos. Pareiškėjas šia galimybe nepasinaudojo ir 20[...] m. [...] mėn. [...] d. elektroniniu paštu informavo Etikos komiteto pirmininką, kad Etikos komiteto posėdyje nedalyvaus. Vadovaujantis Etikos komiteto veiklos nuostatų 25 punktu skundas nagrinėjamas skundą pateikusiam asmeniui nedalyvaujant.

8. Dėstytojas buvo kviečiamas dalyvauti 20[...] m. [...] mėn. [...] d. Etikos komiteto posėdyje ir į jį atvyko, teikė papildomus paaiškinimus. Nurodė, kad 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pareiškėjas laikė [...] specialybės egzaminą (pagrindinis specialybės egzaminas), buvo sudaryta komisija, kurioje dalyvavo ir vertinimą vykdė ne tik ji, bet ir ilgamečiai Akademijos dėstytojai (doc. [...], prof. [...], doc. dr. [...]). Komisija pareiškėją įvertino neigiamai, t. y. pareiškėjas pašalintas iš Akademijos dėl neįvykdytų studijų įsipareigojimų. Dėstytojas patikino, kad pats pareiškėjas nelankė užsiėmimų, tą patvirtina 20[...] m. [...] mėn. [...] d. išleistas Fakulteto dekanų potvarkis Nr. [...] Dėl paskaitų nelankymo ar nepakankamo lankymo, kuriame pareiškėjas įrašytas sąrašė, kaip nelankęs individualių paskaitų pas Dėstytoją ir prof. [...]. Nurodė, kad per 35 darbo Akademijoje metus nebuvo sulaukęs skundų dėl savo elgesio, neigė bet kokius kaltinimus dėl seksualinio priekabiavimo.

9. Pareiškėjas klausimus dėl netinkamo dėstytojo elgesio iškėlė tik po to, kai buvo išbrauktas iš studentų sąrašų. Tai patvirtina prie Skundo pridėti priedai 20[...] m. [...] mėn. [...] d. Akademijos rektoriaus įsakymas Dėl pareiškėjo išbraukimo iš studentų sąrašų ir pareiškėjo 20[...] m. [...] mėn. [...] d. prašymas „Dėl dėstytojo netinkamo elgesio“. Įvertinus tyrimo metu surinktą informaciją, konstatuotina, jog tyrimo metu negauta jokių objektyvių duomenų, patvirtinančių Skunde išdėstytas aplinkybes dėl galimo dėstytojo vykdyto seksualinio priekabiavimo pareiškėjo atžvilgiu, t. y. dėl galimo Akademijos etikos kodekso 9.4 punkto pažeidimo.

Etikos komitetas, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją, ir vadovaudamasis Akademijos Etikos komiteto veiklos nuostatų 28 punktu, nusprendė:

1. Baigti tyrimą dėl Dėstytojo veiksmų galimai pažeidžiančių Akademijos akademinės etikos kodekso nuostatas.

2. Skundą dėl galimo seksualinio priekabiavimo pripažinti nepagrįstu, nepasitvirtinus jame nurodytiems Akademijos akademinės etikos kodekso 9.4 punkte nurodytiems pažeidimams.

3. Su sprendimu supažindinti pareiškėją ir Dėstytoją. Etikos komiteto sprendimas per 10 (dešimt) darbo dienų nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Akademijos Senatui, skundo kopiją įteikiama ir Rektoriui.“

Pareiškėjas Skunde nurodė, jog Etikos komiteto sprendime „daug pažeidimų“, o akademija nėra suinteresuota atlikti „objektyvų ir nepriklausomą situacijos tyrimą.“ Bei nurodė, jog:

- jam nebuvo suteikta galimybė dalyvauti etikos komiteto posėdžiuose, paminėdamas, jog jam gavo kvietimą dalyvauti 20[...] m. [...] mėn. [...] d. etikos komiteto posėdyje, tačiau su sąlyga, kad pareiškėjas kalbės [...] arba [...] kalbomis, nors etikos komitetui buvo žinoma, kad pareiškėjas yra [...] pilietis ir prastai moka šias kalbas. Pareiškėjas prašė komiteto posėdyje kalbant [...] arba [...] kalbomis arba, jog kuris nors iš etikos komiteto narių galėtų išversti į minėtas kalbas jos pasisakymus, nes dauguma vyresnės kartos Akademijos darbuotojų laisvai kalba [...] kalba, o profesionalaus vertėjo pareiškėjas negalėjo pasisamdyti dėl finansinės padėties;

- Etikos komitetas tirdamas Skundą rėmėsi neobjektyvia informacija, „kuri negali būti įrodymas, kad Dėstytojas nevykdė seksualinio priekabiavimo“. Komiteto turima informacija buvo „nepatikima ir iškraipyta“;



- Etikos komiteto atlikta anoniminė Akademijos [...] specialybės studentų apklausos rezultatais remtis negalima, nes buvo apklaustas mažas studentų skaičius ([...] žmonės), kurių egzaminų vadovas yra Dėstytojas, todėl minėti studentai negali reikšti neigiamos nuomonės apie jį;

- Etikos komitetas sprendime nurodė, kad apie Dėstytojo seksualinio priekabiavimo faktą pareiškėjas pateikė tik po pašalinimo iš Akademijos, nors pasak pareiškėjo jis daug kartų studijų metu informavo apie tai Akademijos darbuotojus, pvz., laikotarpiu nuo 20[...] m. [...] mėn. iki 20[...] m. [...] mėn. susirašinėjimas su Akademijos profesoriumi [...], pranešimas apie netinkamą Dėstytojo elgesį akademijos kapelionui, suteikiant jam leidimą apie netinkamą Dėstytojo elgesį pranešti Akademijos vadovybei, 20[...] m. [...] mėn. [...] d. akademijos kapeliono ir Dėstytojo pastoracinis pokalbis, 20[...] m. [...] mėn. [...] d. rašytinis prašymas Katedros vedėjui pakeisti [...] specialybės dėstytoją, 20[...] m. [...] mėn. [...] d. apeliacija Akademijos rektoriui dėl dėstytojo seksualinio priekabiavimo ir prašymo pakeisti [...] specialybės dėstytoją.

- Etikos komiteto posėdis dėl galimo dėstytojo akademinės etikos pažeidimo buvo sušauktas tik po to kai kontrolierius persiuntė Akademijai pareiškėjo 20[...] m. [...] mėn. [...] d. skundą kontrolieriui, o pasak pareiškėjo Etikos komitetas privalėjo priimti ir nagrinėti jo 20[...] m. [...] mėn. [...] d. apeliaciją adresuotą Akademijos rektoriui.

20[...] m. [...] mėn. [...] d. sprendimu Etikos komitetui pripažinus pareiškėjo skundą nepagrįstu, pareiškėjas 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pateikė apeliacinį skundą Akademijos Senatui;

20[...] m. [...] mėn. [...] d. Senatas atsižvelgdamas į tai, kad nėra pateikta jokių konkrečių įrodymų dėl Dėstytojo seksualinio priekabiavimo prie pareiškėjo bei nėra jokių prielaidų tvirtinti, kad Etikos komitetas tyrimą dėl pareiškėjo skundo atliko netinkamai, priėmė nutarimą Nr. [...], kuriuo pripažino pareiškėjo apeliaciją nepagrįsta ir su nutarimu supažindino pareiškėją bei Dėstytoją;

Skunde pareiškėjas atkreipė dėmesį į tai, kad Akademijos vadovybė nesiima veiksmų užtikrinti studentų saugumą individualių užsiėmimų metu. Mokymo patalpose nėra vaizdo stebėjimo kamerų, o „vienintelis būdas studentui įrodyti nusižengimo faktą yra kreiptis į Akademijos etikos komisiją.“, tačiau pasak pareiškėjos Etikos komitetas nereaguoja į studentų prašymus, o studentų teisės nėra ginamos.

Taip pat pareiškėjas teigė, kad apie savo pašalinimą iš Akademijos buvo informuotas el. paštu, o Akademijos rektorius įsakymą dėl pašalinimo iš mokymo įstaigos gavo tik pateikęs rašytinį prašymą Akademijai.

20[...] m. [...] mėn. [...] d. kontrolierius raštu Nr. [...] kreipėsi į Akademiją dėl pareiškėjo Skundo ir paprašė:

- išsamiai paaiškinti, ar pareiškėjas kreipėsi į Akademiją dėl Akademijos dėstytojo seksualinio priekabiavimo, jei taip, kokių veiksmų Akademija ėmėsi tiriant minėtą atvejį, bei pateikti Jūsų paaiškinimus pagrindžiančią informaciją;

- išsamiai paaiškinti ar po pareiškėjo prašymo pakeisti dėstytoją kitu dėstytoju buvo imtasi veiksmų dėl dėstytojo pakeitimo bei pateikti Jūsų paaiškinimus pagrindžiančią informaciją

- išsamiai paaiškinti kokiu pagrindu pareiškėjas buvo pašalintas iš Akademijos bei pateikti Jūsų paaiškinimus pagrindžiančią informaciją;

- pateikti kitą Skundo nagrinėjimui, Jūsų nuomone, reikšmingą susijusią informaciją.

Akademija atsakydama į kontrolieriaus 20[...] m. [...] mėn. [...] d. raštą pateikė prašomą informaciją ir 20[...] m. [...] [...] rašte Nr. [...] „Dėl paaiškinimo ir informacijos pateikimo“ nurodė tokias faktines aplinkybes:

- 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pareiškėja sudarė studijų sutartį ([...] kalba) Nr. [...] su Akademija dėl [...] studijų;

- Dėstytojas buvo paskirtas pareiškėjo [...] specialybės dėstytoju nuo pirmo semestro;

Nuo pat studijų pradžios pareiškėjui buvo skiriamas padidintas dėmesys dėl įtempto bendravimo su aplinkiniais, pvz., 20[...] m. [...] mėn. [...] d. buvo gautas su pareiškėju bendrabutyje gyvenusių Akademijos studentų skundas dėl neprisitaikymo prie „kambariokų“ įpročių, nemalonios gyvenamosios aplinkos, keliamos emocinės įtampos.



Iš Akademijos dėstytojų buvo gauta informacija apie tai, kad pareiškėjas nelanko paskaitų, dažnai keičia jų laiką, atsisako dirbti pagal programą. Kurso studentai informuodavo apie pareiškėjo konfliktišką elgesį, Akademijos nustatytos tvarkos nesilaikymą.

20[...] m. [...] mėn. [...] d. Akademijos Fakultete buvo gautas pareiškėjo prašymas dėl [...] specializacijos seniūno pakeitimo, nes jis „nemoka bendrauti su žmonėmis ir labai nepagarbiai elgiasi su kitais studentais“. Minėtas prašymas buvo persiųstas Fakulteto dekanui.

20[...] m. [...] mėn. [...] d. Fakulteto dekanas gavo [...] specializacijos atstovo [...] skundą, kuriame nurodoma, kad pareiškėjas nuolat konfliktuoja su kitais studentais, konfliktų nesprenžia, juos ignoruoja, paskaitose pasirodo itin retai, sąmoningai pažeidžia akademijos bendrąsias taisykles.

20[...] m. [...] mėn. [...] d. Fakulteto dekanas el. paštu gavo pareiškėjos kreipimąsi, kuriame pareiškėjas prašo „perrinkti [...] specializacijos vadovą ir noriu atsiimti savo balsą, kurį atidaviau už šį studentą.“

20[...] m. [...] mėn. [...] d., prisitaikant prie pareiškėjo pageidaujamos datos, nes pasiūlyta data 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pareiškėjui netiko, Fakultete buvo surengtas susitikimas, kuriame dalyvavo Katedros vedėjas, Fakulteto dekanas, [...] centro vadovas, Fakulteto administratorius. Minėto susitikimo metu buvo sprendžiama, kodėl susiklostė tokia situacija dėl [...] specializacijos atstovo, kaip galima išspręsti šią situaciją. Pareiškėjas susitikimo metu paminėjo, kad norėtų keisti [...] specialybės dėstytoją, o Katedros vedėjas paaiškino pareiškėjui dėstytojo keitimo tvarką semestro viduryje, ir paprašė nurodyti pageidaujamo keitimo priežastis. Pareiškėjas minėtų priežasčių nenurodė, tik teigė, kad dėstytojo keitimo priežastis gali atskleisti tik kapelionui. Susitikimo dalyviai susitarė susitikti dar kartą – 20[...] m. [...] mėn. [...] d. Apie susitikimo turinį buvo informuota studijų prorektorius prof. [...]. 20[...] m. [...] mėn. [...] d. Fakulteto dekanas gavo el. laišką, kuriame pareiškėjas teigė, kad jis negalės dalyvauti kitame susitikime.

Akademija pateikė 20[...] m. [...] mėn. [...] d. Fakulteto dekanui potvarkį Nr. [...] „Dėl paskaitų nelankymo arba nepakankamo lankymo“, kuriame pareiškėjas buvo įrašytas, kaip nelankęs individualių paskaitų pas Dėstytoją ir prof. [...].

20[...] m. [...] mėn. [...] d. siekiant išsiaiškinti Akademijos [...] bendruomenės problemas buvo surengtas susitikimas, kuriame dalyvavo Katedros vedėjas, Fakulteto dekanas, [...] centro vadovas, Dėstytojas, [...] specializacijos studentai. Pareiškėjas susitikime nedalyvavo, nors buvo pakviestas.

20[...] m. [...] mėn. [...] d. pareiškėjas el. paštu kreipėsi į Katedros vedėją su prašymu pakeisti Dėstytoją į kitą dėstytoją, dėl moralinių ir etinių priežasčių ir nesijaučia saugus lankydamas dėstytojo individualius užsiėmimus. Tą pačią dieną pareiškėjui buvo nusiųstas atsakymas el. paštu prašant nurodyti konkrečias priežastis dėl kurių dėstytojo keitimas yra neišvengiamas. 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pareiškėjas el. laiške Fakulteto administratoriui nurodė, jog „Apie šios situacijos faktus gali pranešti Akademijos kapelionas [...], jei reikia. Visą informaciją apie šią situaciją jam perdaviau konfidencialiame pokalbyje ir įgaliojau jį ja pasinaudoti kalbant su Fakulteto dekanu. Prašau kreiptis į kunigą [...] reikiama klausimais, taip pat prašau pateikti pastabas dėl pastoracinio požiūrio į šią situaciją. Kadangi ši jau šešis mėnesius besitęsianti situacija smarkiai paveikė mano sveikatą, deja negaliu dalyvauti šioje diskusijoje.“

Pareiškėjas [...] semestre turėjo laikyti, bet nelaikė šių egzaminų:

- [egzamino pavadinimas] – 20[...] m. [...] mėn. [...] d.;
- [egzamino pavadinimas] – 20[...] m. [...] mėn. [...] d. (Dėstytojas, individualūs užsiėmimai);
- [egzamino pavadinimas] – 20[...] m. [...] mėn. [...] d. (dėstytojas [...], individualūs užsiėmimai);
- [egzamino pavadinimas] – 20[...] m. [...] mėn. [...] d.;
- [egzamino pavadinimas] – 20[...] m. [...] mėn. [...] d. (dėstytojas [...], individualūs užsiėmimai).

20[...] m. [...] mėn. [...] d. pareiškėjas raštu kreipėsi į Akademijos Fakulteto dekaną su prašymu pratęsti sesiją dėl ligos ir kai kurių dalykų egzaminus, tarp jų ir specialybės egzaminą leisti laikyti iki 20[...] m. [...] mėn. [...] d. Prašymas buvo patenkintas.



20[...] m. [...] mėn. [...] d. pareiškėjas laikė [...] egzaminą (pagrindinis specialybės egzaminas) ir buvo įvertintas neigiamai.

20[...] m. [...] mėn. [...] d. Akademijos rektorius įsakymu Nr. [...] „Dėl studento [...] išbraukimo iš sąrašų“ pareiškėjas buvo pašalintas iš Akademijos. Apie tai pareiškėjas buvo nedelsiant informuotas el. paštu.

Po pašalinimo iš Akademijos pareiškėjas 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pateikė apeliaciją „Dėl netinkamo dėstytojo elgesio“ Akademijos rektoriui, kurioje nurodė, jog Dėstytojas prie jo priekabiavo individualių užsiėmimų metu. Pareiškėjas prašė leisti jam pakartoti [...] kurso mokymo programą ir paskirti jam kitą [...] specialybės dėstytoją, kad jis tinkamai ir saugioje aplinkoje galėtų pasiruošti egzaminams.

20[...] m. [...] mėn. [...] d. Akademijos rektorius, atsakydamas į pareiškėjo 20[...] m. [...] mėn. [...] d. apeliaciją/prašymą nurodė, kad jo prašymas pakartoti [...] kurso mokymosi programą nebus tenkinamas bei nurodė, jog vadovaujantis Akademijos apeliacijų dėl studijų rezultatų teikimo ir nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Akademijos Senato 20[...] m. [...] mėn. [...] d. nutarimu (protokolo Nr. [...]) (Akademijos Senato 20[...] m. [...] mėn. [...] d. nutarimo redakcija (protokolo Nr. [...])) 4.1 punktu apeliacijos nėra svarstomos jei egzamino vertinimui buvo sudaryta vertinimo komisija. Akademijos studijų nuostatų 114 punkte nurodyta, jog asmuo neišlaikęs specialybės (pagrindinės studijų srities) egzamino yra šalinamas iš Akademijos, o perlaikymo galimybė šiuo atveju nenumatyta. Atsakyme nurodyta, jog pareiškėjo 20[...] m. [...] mėn. [...] d. prašymas pakeisti [...] specialybės dėstytoją nebuvo patenkintas dėl to, jog tuo metu nebuvo galimybės pakeisti dėstytoją, o pareiškėjas nepateikė jokių konkrečių aplinkybių, dėl ko dėstytojas turėtų būti pakeistas. Pareiškėjas pateikė konkrečią informaciją apie netinkamą Dėstytojo elgesį tik po to kai buvo pašalintas iš Akademijos, o ne studijų metu.

Akademija paminėjo, kad apie tai, jog pareiškėjas kaltina Dėstytoją seksualiniu priekabiavimu ir susipažino su išsamiais kaltinimo argumentais tik 20[...] m. [...] mėn. [...] d., gavus Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolieriaus skundą.

Akademija nurodė, jog gavo Lietuvos Respublikos Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus persiūtą pareiškėjo skundą dėl galimai pažeistos akademinės etikos Akademijoje ir 20[...] d. [...] mėn. [...] d. priėmė minėtą skundą nagrinėti Etikos komitete.

Išnagrinėjęs skundą 20[...] m. [...] mėn. [...] d. Etikos komitetas priėmė sprendimą „Dėl [...] katedros dėstytojo [...] akademinės etikos pažeidimo“.

Etikos komitetas, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją, ir vadovaudamasis Akademijos etikos komiteto veiklos nuostatų 28 punktu, nusprendė:

1. Baigti tyrimą dėl Dėstytojo veiksmų galimai pažeidžiančių Akademijos akademinės etikos kodekso nuostatas.

2. Skundą dėl galimo seksualinio priekabiavimo pripažinti nepagrįstu, nepasitvirtinus jame nurodytiems Akademijos akademinės etikos kodekso 9.4 punkte nurodytiems pažeidimams.

3. Su sprendimu supažindinti pareiškėją ir Dėstytoją.

20[...] m. [...] mėn. [...] d. sprendimu Akademijos etikos komitetui pripažinus pareiškėjo skundą nepagrįstu, pareiškėjas 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pateikė apeliacinį skundą Akademijos Senatui.

20[...] m. [...] mėn. [...] d. Senatas atsižvelgdamas į tai, kad nėra pateikta jokių konkrečių įrodymų dėl Dėstytojo seksualinio priekabiavimo prie pareiškėjo bei nėra jokių prielaidų tvirtinti, kad Etikos komitetas tyrimą dėl pareiškėjo skundo atliko netinkamai, priėmė nutarimą Nr. [...], kuriuo pripažino pareiškėjo apeliaciją nepagrįsta ir su nutarimu supažindino pareiškėją bei Dėstytoją.

Atsakydama į kontrolieriaus pateiktus klausimus Akademija nurodė:

1) *Išsamiai paaiškinti, ar pareiškėjas kreipėsi į Akademiją dėl dėstytojo seksualinio priekabiavimo, jei taip, kokių veiksmų Akademija ėmėsi tiriant minėtą atvejį, bei pateikti Jūsų paaiškinimus pagrindžiančią informaciją.*

Kaip buvo nurodyta, pareiškėjas kreipėsi dėl dėstytojo pakeitimo, o kaltinimus dėl galimo dėstytojo seksualinio priekabiavimo pateikė jau po pašalinimo iš Akademijos. Akademija atliko išsamų šios situacijos tyrimą:



- kreipėsi į Dėstytoją prašant pateikti informaciją, susijusią su skunde nurodytomis aplinkybėmis;

- atliko Akademijos [...] specializacijos studentų apklausą;

- teikė užklausas Fakulteto dekanui ir Katedros vedėjui;

- kvietė atvykti į Akademijos etikos komiteto posėdį pareiškėją ir Dėstytoją;

Atlikus tyrimą pareiškėjo kaltinimai nepasitvirtino.

2) *Išsamiai paaiškinti ar po pareiškėjos prašymo pakeisti dėstytoją kitu dėstytoju buvo imtasi veiksmų dėl dėstytojo pakeitimo bei pateikti Jūsų paaiškinimus pagrindžiančią informaciją.*

Pareiškėjo prašymas pakeisti dėstytoją buvo pateiktas tik po to kai 20[...] m. [...] mėn. [...] d. Fakulteto dekanas potvarkiu buvo konstatuotas pareiškėjo paskaitų nelankymas. Pareiškėjo nekartą buvo prašoma įvardinti konkrečias priežastis, dėl kurių turėtų būti pakeistas dėstytojas. Pvz., 20[...] m. [...] mėn. [...] d., buvo raštu ir žodžiu prašoma. Pareiškėjas to nepadarė kai prašė Akademią, o dėstytojo keitimo priežastis išsamiai nurodė skunde Lygių galimybių kontrolieriui jau po pašalinimo iš akademijos. Taip pat Akademią paaiškino, kad egzaminų sesija šioje mokymo įstaigoje prasideda gegužės mėnesį, o dėstytojo keitimas prieš pat sesiją nėra įmanomas (egzaminams nuosekliai ruošiamasi viso semestro metu). Atskiros dėstytojų pakeitimo tvarkos Akademijoje nėra, tačiau yra susiklosčiusi praktika, kai dėstytojas gali būti keičiamas esant išskirtinėms aplinkybėms (pvz., dėl dėstytojo ilgalaikio nedarbingumo), kai įvardijamos konkrečios dėstytojo keitimą galinčios lemti priežastys ir susitarus su kitu dėstytoju dėl papildomo darbo krūvio. Pažymėtina, kad Akademią per 35 metus nebuvo sulaukusi skundų dėl Dėstytojo elgesio. Minėtas dėstytojas „studentų yra ypač mėgstamas ir gerai vertinamas“. „Docentas pasižymi didele kantrybe ir tolerancija, lankstumu, visuomet prisitaiko prie studentų ypatingų poreikių ir asmeninio gyvenimo niuansų.“ Pareiškėjui nepateikus konkrečių dėstytojo keitimą pagrindžiančių priežasčių, dėstytojas nebuvo pakeistas.

3) *Išsamiai paaiškinti kokių pagrindų pareiškėjas buvo pašalintas iš Akademijos bei pateikti Jūsų paaiškinimus pagrindžiančią informaciją.*

Vadovaujantis Akademijos studijų nuostatų 114 punktu neišlaikęs specialybės (pagrindinės studijų krypties) dalyko egzamino studentas šalinamas iš mokslo ir studijų institucijos, o egzamino perlaikymo galimybė nenumatyta. Pažymėtina ir tai, kad pareiškėją, laikant specialybės (pagrindinės studijų krypties) dalyko egzaminą, vertino komisija, o ne Dėstytojas, kurį pareiškėjas kaltina seksualiniu priekabiavimu.

**Atlikus akademinę etiką ir akademinės etikos procedūras, taip pat Akademijos veiklą reglamentuojančių norminių teisės aktų bei kitos Skundo nagrinėjimo metu gautos informacijos analizę, nustatyta:**

MSĮ 62 straipsnio 3 dalies 1 punkte nurodyta, jog studentai privalo siekti studijų programos apraše numatytų rezultatų.

Akademijos studijų nuostatų 178.1 papunktyje numatyta studento pareiga „siekti studijų programos apraše numatytų rezultatų“;

Pareiškėjas keletą kartų užsiminė apie netinkamą dėstytojo elgesį, bei tuo motyvuodamas prašė pakeisti [...] specialybės dėstytoją, tačiau paprašyta nurodyti konkrečias dėstytojo keitimo priežastys jų nenurodydavo. Konkrečias dėstytojo pakeitimo priežastis nurodė skunde Lygių galimybių kontrolieriui jau po pašalinimo iš Akademijos.

Iš 20[...] m. [...] mėn. [...] d. Fakulteto dekanas potvarkio Nr. [...] „Dėl paskaitų nelankymo arba nepakankamo lankymo“ matyti, kad pareiškėjas nelankė užsiėmimų ne tik pas Dėstytoją bet ir [...] užsiėmimų pas dėstytoją [...].

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pareiškėjas [...] semestre nelaikė penkių studijų dalykų egzaminų, motyvuodamas, jog serga, tačiau pateikė dokumentus, kurie pateisino tik dviejų egzaminų nelaikymą.

Pareiškėjas motyvuodamas, kad dėl ligos negali laikyti egzaminų bei paprašė nukelti egzaminų laikymą, o Akademią atsižvelgė į šį pareiškėjo prašymą. 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pareiškėjas laikė nukeltą specialybės egzaminą – [...] ir jo neišlaikė. Pareiškėjas teigė, jog Dėstytojas „parašė jam neigiamą pažymį“, tačiau iš turimos medžiagos matyti, kad egzaminą vertino ne Dėstytojas, o vertinimo komisija sudaryta iš keturių Akademijos dėstytojų. Minėta aplinkybė parodo,



jog vertinant pareiškėją [...] egzamino metu buvo imtasi priemonių dėl egzamino vertinimo objektyvumo.

Pareiškėjos argumentas dėl nesuteiktos galimybės jai kalbėti [...] ar [...] kalbomis nėra pagrįstas. Iš turimos medžiagos matyti, kad pareiškėjos Studijų sutartis su Akademija yra pasirašyta [...] kalba, taip pat kartu su Skundu gauta medžiaga, t. y. susirašinėjimas el. paštu, prašymai/apeliacijos Akademijos vadovybei yra parašyti [...] kalba. Pareiškėjas teigė, jog negalintis samdytis vertėjo dėl finansinės padėties, tačiau duomenų apie jos finansinę padėtį nepateikė. Taip pat pareiškėjas teigė, jog pasitelkti į pagalbą kitų asmenų, kurie padėtų su vertimu, negalėjo, nes tokių nepažįsta ir nenorėjo, jog nepažįstami asmenys žinotų pareiškėjui jautrią informaciją.

Pareiškėjo teiginys dėl rektoriaus ir prorektoriaus neveikimo yra nepagrįstas. Pažymėtina, tai, kad pareiškėjui užsiminus Akademijai apie Dėstytojo netinkamą elgesį ir norą pakeisti dėstytoją, pareiškėjas buvo paprašytas nurodyti konkrečias minėto keitimo priežastis, kurių ji nenurodė. Buvo surengti du susitikimai 20[...] m. mėn. [...] d. iki 20[...] m. [...] mėn. [...] d. sprendžiant Akademijos [...] bendruomenės“ problemas, kuriuose dalyvavo, Akademijos [...] centro vadovas, Fakulteto dekanas, Katedros vedėjas, dėstytojai, studentai. Pareiškėjas buvo pakviestas dalyvauti į abu susirinkimus, tačiau dalyvavo tik viename. Minėtų susitikimų datos buvo pritaikytos prie pareiškėjo. Pareiškėjui paprašius nukelti egzaminų laikymo datas Akademija šį prašymą patenkino. Pareiškėjas studijų Akademijoje metu nepateikė jokių konkrečių aplinkybių apie Dėstytojo netinkamą elgesį, o tai padarė tik po pašalinimo iš Akademijos, pateikdamas skundą Lygių galimybių kontrolieriui. Pareiškėjas nepateikė jokių argumentų kuo pasireiškė Akademijos ir prorektoriaus neveikimas, t. y. nenurodė, atvejų ir aplinkybių, kai rektorius ir prorektorius neatliko veiksmų, kuriuos turėjo pareigą atilikti.

Vertinant MSI nuostatas, Akademijos Akademinės etikos kodekse, akademijos Studijų nuostatuose įtvirtintą teisinį reglamentavimą, pareiškėjo ir Akademijos studijų sutarties sąlygas, Akademijos etikos komiteto komisijos sprendimo turinį, Akademijos senato nutarimo turinį, pareiškėjo ir Akademijos pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus, konstatuotina, kad pareiškėjas iš Akademijos buvo pašalintas vadovaujantis Akademijos Studijų nuostatų nustatyta tvarka, pakartotinai neišlaikęs specialybės (pagrindinių studijų dalyko) egzamino, o konkrečius įrodymus priežastis, neva neleidusias pasiruošti egzaminui, t. y. Dėstytojo netinkamą elgesį (seksualinį priekabiavimą) ir to elgesio aplinkybes pareiškėjas nurodė skunde Lygių galimybių kontrolieriui jau būdama pašalintas iš Akademijos.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pareiškėjas nepateikė Tarnybai reikšmingų įrodymų, pagrindžiančių Akademijos rektoriaus ir prorektoriaus neveikimą, kai jos turėjo pareigą veikti.

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs pareiškėjo ir Akademijos pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei įvertinęs Akademijos Akademinės etikos kodekse, Akademijos Studijų nuostatuose įtvirtintą teisinį reglamentavimą, pareiškėjo ir Akademijos Studijų sutarties sąlygas, vadovaudamasis MSI 17 straipsnio 12 dalies 4 punktu:

#### n u s p r e n d ė:

Pripažinti pareiškėjo 2025 m. kovo 17 d. skundą nepagrįstu, nenustačius pagrįsto *su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusiu procedūrų pažeidimo*.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos nustatyta tvarka Regionų administracinio teismo Vilniaus rūmams (Vilnius, Žygimantų g. 2) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo datos.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierė

Reda Cimperman

Tadas Sobenka, el. p. [tadas.sobenka@etikostarnyba.lt](mailto:tadas.sobenka@etikostarnyba.lt)



T: +370 694 43992

P: [info@etikostarnyba.lt](mailto:info@etikostarnyba.lt)

A: Švitrigailos g. 7, 03110 Vilnius