



LIETUVOS RESPUBLIKOS AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS

SPRENDIMAS DĖL 2024 M. BIRŽELIO 17 D. SKUNDO

2024 m. spalio 25 d. Nr. SP-2
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI) 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ (Lietuvos Respublikos Seimo 2022 m. kovo 24 d. nutarimo Nr. XIV-976 redakcija), 12.1 papunkčiu ir išnagrinėjęs pareiškėjo¹ (toliau – pareiškėja) 2024 m. birželio 17 d. skundą (toliau – Skundas), Tarnyboje gautą 2024 m. birželio 17 d., dėl galimo *su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimo* [...] ² (toliau – Universitetas), (studijų programa – „[...]“, studijų kryptis – „[...]“, valstybinis kodas – [...], studijų pakopa – pirmoji, studijų sutartis su pareiškėja 20[...] m. [...] [...] d. Nr. [...] (toliau – Studijų sutartis),

nustatė:

Pareiškėjas Skunde nurodė, kad Universiteto rektoriaus 20[...] m. [...] [...] d. įsakymu Studijų sutarčiai nutraukti dėl akademinės etikos pažeidimo Nr. [...] vadovaujantis Studijų sutarties 3.2.3 punktu, 5.2.4.2 punktu nuo 20[...] m. [...] [...] d. Studijų sutartis su pareiškėja buvo vienašališkai nutraukta „dėl grubaus Akademinės etikos kodekso reikalavimų pažeidimo, išaiškinant, kad sumokėta studijų kaina nutraukus sutartį nebus gražinama“.

Skunde pareiškėjas, nurodydamas jo veiksmų Universitete ir viešojoje erdvėje priežastis bei aplinkybes, kontrolieriaus prašo „Pripažinti, kad mano veiksmais, dėl kurių buvo nutraukta studijų sutartis, nebuvo pažeisti Akademinės etikos kodekso reikalavimai, nebuvo padarytas akademinės etikos pažeidimas ir panaikinti [...] rektoriaus (toliau – Rektorius) 20[...] m. [...] [...] d. įsakymą Studijų sutarčiai nutraukti dėl akademinės etikos pažeidimo Nr. [...] nuo jo priėmimo dienos arba įpareigoti tai padaryti atsakovą“.

Kontrolierius tyrimo metu kreipėsi į Universitetą, prašydamas pateikti informaciją ir reikalingų dokumentų kopijas; Universitetas informaciją ir patvirtintas dokumentų kopijas pateikė.

¹ Sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu. Tarnybai asmens duomenys žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbtini.

² Čia ir toliau Sprendimo tekste kitų asmenų asmens duomenys, universitetų, fakultetų, studijų modulių, mokslo darbų, publikacijų ir kiti duomenys, tam tikrų teisės aktų datos ir registracijos numeriai Tarnybai žinomi, tačiau čia ir toliau neskelbiami siekiant užtikrinti asmens duomenų apsaugą ir išvengti asmenų atpažinimo. Taip pat čia ir toliau Sprendimo tekste laužtiniuose skliaustuose pateikiama Tarnybos nuasmeninta informacija, asmenų duomenys, nesiejant su jų lytimi, vadinami vyriškosios giminės daiktavardžiu.

Pažymėtina, kad kontrolieriaus sprendimai privalo atitikti MSĮ 17 straipsnyje, MSĮ 4 straipsnio 2, 14, 18, 22 ir 26 dalyse, Tarnybos nuostatuose įtvirtintą reglamentavimą, viešojo administravimo principus, nustatytus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo 3 straipsnyje. Atsižvelgiant į nustatytą reglamentavimą, pabrėžtina, kad Skundas ta apimtimi, kuria pareiškėjas prašo „panaikinti [...] rektorius 20[...] m. [...] [...] d. įsakymą Studijų sutarčiai nutraukti dėl akademinės etikos pažeidimo Nr. [...] nuo jo priėmimo dienos arba įpareigoti tai padaryti atsakovą“, nepatenka į kontrolieriaus kompetencijos ribas ir minėtoje dalyje laikytinas ne šio Skundo nagrinėjimo dalyku.

MSĮ 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad studijos, *inter alia*, grindžiamos akademinės etikos principu. MSĮ 4 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta: „Akademinė etika – visuma visuotinai pripažintų vertybių, principų ir mokslinių praktikų, užtikrinančių mokslinės veiklos ir mokslo (meno) sklaidos, studijų ir su studijomis susijusios veiklos skaidrumą, sąžiningumą, teisingumą, atsakomybę, asmenų lygybę, nediskriminavimą, akademinę laisvę, pasitikėjimą ir pagarbą“. Vertinant Universitetą pagal MSĮ 6 straipsnio ir 7 straipsnio 1 dalies nuostatas, Universitetas yra aukštoji mokykla, viena iš mokslo ir studijų institucijų grupių. MSĮ 60 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad „Akademinę bendruomenę sudaro mokslo ir studijų institucijų studentai, dėstytojai, mokslo darbuotojai, profesoriai emeritai, mokslininkai emeritai, kiti darbuotojai, tiesiogiai dalyvaujantys mokslo ir (ar) studijų veikloje“. Akademinės bendruomenės nariams laiduojama akademinė laisvė, apimanti, *inter alia*, „<...> mokslo (meno) ir pedagoginės veiklos metodų ir prieigos pasirinkimo laisvę, atitinkančią pripažįstamus etikos principus (MSĮ 60 straipsnio 2 dalies 2 punktas) ir “Akademinė bendruomenė naudojasi akademinė laisve ir vadovaujasi Akademinės etikos kodeksu, kurį atsižvelgdamos į akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus rekomendacijas parengia ir tvirtina mokslo ir studijų institucijos“ (MSĮ 60 straipsnio 4 dalis). MSĮ 71 straipsnio 4 dalies 1 punkte nustatyta, kad mokslo ir studijų institucijų personalas privalo laikytis Akademinės etikos kodekso. Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 8 straipsnyje nustatyta: aukštoji mokykla turi autonomiją, apimančią akademinę, administracinę, ūkio ir finansų tvarkymo veiklą, grindžiamą savivaldos principu ir akademinė laisve. MSĮ 8 straipsnio 2 dalies 2 punkte įtvirtintas reglamentavimas: aukštoji mokykla turi teisę nustatyti studijų tvarką. MSĮ 62 straipsnio 3 dalies 2 punkte įtvirtinta, kad studentai privalo laikytis Akademinės etikos kodekso, kurį priima aukštoji mokykla, šio straipsnio 3 dalies 3 punkte – laikytis MSĮ, aukštosios mokyklos statuto ir vidaus tvarkos taisyklių.

Atlikus Universiteto veiklą reglamentuojančių norminių teisės aktų bei kitų susijusių dokumentų analizę, nustatyta:

1. Universiteto Akademinės etikos kodekso (toliau – Kodeksas), patvirtino 20[...] m. [...] [...] d. Universiteto tarybos posėdžio protokolu Nr. [...] (su pakeitimais), (toliau – Etikos kodeksas)³. Kodekso 2.1. papunktyje nustatyta: „Akademinis sąžiningumas suprantamas kaip Universiteto akademinės bendruomenės įsipareigojimas sąžiningumo, pasitikėjimo, pagarbos, teisingumo ir atsakomybės principams“; Kodekso 3.1. „a“ papunktyje nurodyta: „akademinės, mokslinių tyrimų ir kūrybinės Universiteto akademinės bendruomenės veiklos turi būti grindžiamos atsakingu akademinės laisvės principo įgyvendinimu. Tai neturi būti suderinama su skirtingų nuomonių netoleravimu“; Kodekso 3.2. papunktyje įtvirtinta: „Santykiai tarp Universiteto akademinės bendruomenės narių turi būti grindžiami teisingumo, tarpusavio pagarbos ir solidarumo principais“.

2. [...] Akademinės etikos komisijos darbo tvarkos aprašo⁴ (toliau – Etikos komisija, Aprašas) 5.4. „c“ papunktyje nurodyta: „Jei Komisija nusprendžia, kad akademinės bendruomenės narys pažeidė Akademinės etikos kodeksą, ji, atsižvelgdama į pažeidimo rimtumą, gali

³ Prieiga internete: [...].

⁴ Prieiga internete: [...].

rekomenduoti rektoriui nutraukti darbo sutartį su darbuotoju, dėstytoju arba mokymo paslaugų teikimo sutartį su studentu grubiai pažeidusiu akademinę etiką“.

3. Universiteto Elgesio kodekso (toliau – Elgesio Kodeksas)⁵ 9 skyriuje įtvirtintas toks reglamentavimas, kuriuo nustatytos pareigos gerbti kitų nuomonę, teisingai reikšti komentarus ir nuomones, būti tolerantiškiems kitų Universiteto darbuotojų asmeninėms savybėms asmeninėje veikloje ir socialiniuose tinkluose, nemenkinti studento vardo Universitete ar už jo ribų neetišku elgesiu, nepagarba darbuotojų garbei ir orumo įžeidimu“.

4. Universiteto studijų organizavimo principai nustatyti Universiteto Rektoriaus 20[...] m. [...] [...] d. įsakymu Nr. [...] patvirtintoje Studijų proceso organizavimo tvarkoje (toliau – Tvarka)⁶. Tvarkos 5.2. papunktyje įtvirtinta: „Bakalauro, magistro studijų programų, vientisųjų universitetinių studijų programų ir doktorantūros studentai Universitete nustatyta tvarka gali būti priimti, išbraukti, perkelti iš vienos studijų programos į kitą, iš vieno kurso į kitą, o taip pat tęsti nutrauktas studijas Universitete“.

5. Studijų sutarties su pareiškėju 2.1.10. papunktyje nustatyta, kad „Studentas įsipareigoja: laikytis Universiteto Statuto, vidaus tvarkos taisyklių ir Akademinės etikos kodekso bei kitų teisės aktų reikalavimų“⁷.

Universiteto Etikos komisijos 20[...] m. [...] [...] d. protokole Nr. [...] užfiksuota: „Komisija mano, kad viešai (kai kuriose žiniasklaidos priemonėse ir socialiniuose tinkluose) ir nepagrįstai kvestionuodamas minėtus Europos humanitarinio universiteto oficialių organų sprendimus, turinčius jo atžvilgiu juridinę galią, [...] taip diskredituoja [...] universiteto reputaciją ir prisideda prie nepasitikėjimo ir nepagarbos atsiradimo atskiriems akademinės bendruomenės nariams, atstovaujamiems dėstytojų, mokslo darbuotojų ir studentų, kurie sąžiningai dalyvauja šių organų darbe, ir visam [...] universitetui“. Komisija padarė išvadą, kad [...] elgsenys yra neetiškas ir pažeidžia pagarbos, sąžiningumo ir solidarumo principus santykiuose tarp [...] universiteto akademinės bendruomenės narių“; Etikos komisija priėmė sprendimą pasiūlyti Universiteto rektoriui raštu įspėti pareiškėją⁸.

Universiteto Etikos komisijos 20[...] m. [...] [...] d. protokole Nr. [...] užfiksuota išvada: „[...] žinutės skleidimas akademinėi bendruomenei išsiunčiant masinį elektroninį laišką į [...] korporatyvinį paštą ([...] domeno pavadinimas [...]) su priedu .pdf formato dokumentu (failu) pavadinimu „Rašytinis įspėjimas [...]“ reiškė de facto plataus masto dėstytojų, studentų ir kitų akademinės bendruomenės narių suklaidinimą dėl tariamo [...] rektoriaus rašytinio įspėjimo [...], o tai davė pagrindą rektoriui šį dokumentą kvalifikuoti kaip „Rašytinį įspėjimą [...]“. Savo veiksmais [...] visiškai nepagrįstai suabejojo rektoriaus, kaip universiteto vadovo, kompetencija. Šiuo atžvilgiu pažymėtina, kad rektorius, gavęs Komisijos patariamąjį sprendimą skirti [...] rašytinį įspėjimą, nepaisant Komisijos nustatytų akivaizdžių akademinės etikos pažeidimų, nusprendė nesiimti jokių veiksmų jo atžvilgiu; Komisija atsižvelgė į [...] paaiškinimus apie neva netyčią jo veiksmų pobūdį ir „klaidingą“ jo rašto interpretavimą kaip „stilistinės“ klaidos pasekmę. Tačiau nuorodos į dokumento „kūrybinį“ pobūdį ir teisę platinti suklaidytus dokumentus su visais tikro dokumento rekvizitais liudija mažą mažiausiai apie [...] nesugebėjimą numatyti savo veiksmų pasekmių, o veikiau vertintinos kaip bandymas išvengti atsakomybės už akademinės etikos principų pažeidimą; atsižvelgdama į ankstesnius incidentus, kuriuose dalyvavo studentas [...], Akademinės etikos komisija išvelgė, kad [...] savo sisteminiiais veiksmais siekė sukurti priešiško ir nepasitikėjimo atmosferą [...] akademinėje bendruomenėje; pripažindama

⁵ Prieiga internete: [...].

⁶ Prieiga internete: [...].

⁷ 20[...] m[...] [...] d. Studijų su pareiškėju sutartis Nr. [...].

⁸ Universiteto Akademinės etikos komisijos 20[...] m. [...] [...] d. posėdžio protokolas Nr. [...].

⁹ Universiteto Akademinės etikos komisijos 20[...] m. [...] [...] d. posėdžio protokolas Nr. [...].

kiekvieno piliečio teisę atvirai pareikšti savo pilietinę poziciją, Akademinės etikos komisija kartu atkreipia [...] dėmesį į būtinybę pateikti žiniasklaidai objektyvius faktus, patvirtintus dokumentais. Vienpusiškas, subjektyvus įvykių nušvietimas yra kupinas klaidingų interpretacijų ir klaidų, galinčių sukelti žalą garbei, orumui ir dalykinei reputacijai, moralinę žalą asmenims ir žalą organizacijų dalykinei reputacijai; minėtas studentas, kaip [...] akademinės bendruomenės narys, elgėsi nesąžiningai, keldamas grėsmę Universitete visų akademinės bendruomenės segmentų palaikomai tarpusavio pasitikėjimo atmosferai ([...] akademinės etikos kodekso 2.1 punkto „b“ papunktis). [...] nesąžiningumas pasireiškė ir tuo, kad „Rašytinį įspėjimą“ gavo ne tik akademinės bendruomenės nariai (dėstytojai, mokslininkai ir kt.), bet ir [...] administracijos darbuotojai. Šis faktas tiesiogiai prieštarauja studento paaikškinimams, kad „Rašto“ išsiuntimo tikslas buvo informuoti akademinę bendruomenę, t. y. ne administracijos darbuotojus, apie neva neteisingą ir „absurdišką“ Komisijos sprendimą (Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 60 straipsnio 1 dalis). Šios informacijos sklaidimą asmenims, kurie nėra Universiteto akademinės bendruomenės nariai, Komisija vertina kaip aiškios nepagarbos visai akademinėi bendruomenei apraišką. Toks neatsakingas [...] elgesys pažeidžia abipusės pagarbos principą santykiuose tarp visų akademinės bendruomenės narių, nepriklausomai nuo jų statuso ([...] akademinės etikos kodekso 2.1 punkto „c“ papunktis). <...> Akivaizdu, kad [...] „Rašytinis įspėjimas“, kurio autorius yra [...], yra akivaizdi netolerancijos kitų akademinės bendruomenės narių nuomonei, nuomonei, kuri neatitinka asmeninės [...] pozicijos, kuri, matyt, mano, kad tik jo nuomonė, pozicija yra vienintelė teisinga visame universitete, apraiška. Toks netinkamas [...] požiūris į visą akademinę bendruomenę akivaizdus ir kitose jo („Rašytinio įspėjimo“) nuostatose, t. y. jis tiesiogiai ir be jokio pagrindo kaltina visą akademinę bendruomenę „neatsakingumu, išsigimimu, negarbingumu, neteisybe, taip pat nepagarbiu požiūriu į ugdymo proceso dalyvius“ <...> Komisija taip pat priversta atkreipti dėmesį į dar vieną reikšmingą [...] akademinės etikos pažeidimą. [...] akademinės etikos komisijos nuostatuose numatytas tiek komisijos darbo, tiek jos sprendimų turinio neviešumas ir konfidencialumas, ir tik pati komisija turi teisę nuspręsti, ar pateikti minėtą informaciją visai akademinėi bendruomenei (4.10 ir 5.5 papunkčiai). Pažeisdamas sąžiningumo, pasitikėjimo, pagarbos, teisingumo ir atsakomybės principus ([...] akademinės etikos kodekso 2.1 papunktis), taip pat šiurkščiai pažeisdamas akademinės laisvės principo atsakingo įgyvendinimo taisyklę ([...] akademinės etikos kodekso 3.1 papunktis), [...] savavališkai, neturėdamas jokio teisinio pagrindo, paskleidė konfidencialią informaciją apie 20[...] m. [...] [...] d. vykusių Komisijos posėdį ir šiame posėdyje Komisijos priimto sprendimo turinį, masiškai išsiuntinėdamas savo „Rašytinį įspėjimą“. Antrą kartą pažeisdamas tas pačias normas [...] [...] paskleidė konfidencialią informaciją apie Komisijos posėdį, pateikdama pašaliniams asmenims 20[...] m. [...] [...] d. vykusio Akademinės etikos komisijos posėdžio internetinės nuorodos adresą <...>. Etikos komisija, vadovaudamasi Universiteto Kodekso 3.1. ir 3.2. papunkčiais, Etikos komisijos Aprašo 5.4. papunkčiu, už veiksmus, nesuderinamus su akademinės etikos reikalavimais, nusprendė skirti [...] vieną iš nuobaudų, numatytų Universiteto norminiuose teisės aktuose. Balsų dauguma Universiteto Etikos komisija pritarė, kad Studijų sutartis su [...] dėl švietimo paslaugų teikimo būtų nutraukta.

20[...] m. [...] [...] d. Universiteto Rektorių, vadovaudamasis Etikos komisijos Aprašo 5.5.1. papunkčiu, įsakymu Nr. [...], konstatavo:“ 1.1. Universiteto studentas [...] savo sąmoningais veiksmais padarė šiurkštų akademinės etikos pažeidimą, t. y. nesant galutinio rektoriaus sprendimo dėl sankcijų jam taikymo sukūrė ir be Etikos komisijos žinios el. laišku išplatino savo sukurtą dokumentą pavadinimu „Rašytinis įspėjimas [...]“, kuriuo sąmoningai siekė suklaidinti akademinę bendruomenę ir taip sukurti nepasitikėjimo ir priešiško atmosferą, o savo asmeninę nuomonę dėl nepritarimo Etikos komisijos išvadoms ir veiksams pateikė itin kandžiai, ironiškai, Etikos komisijos veiklą ir sprendimus pašiepiančia forma bei replikomis, visiškai neatsižvelgdamas į abipusės pagarbos, solidarumo bei tolerancijos principus. 1.2. Tokiais savo veiksmais Studentas

pažeidė: 1.2.1. Elgesio kodekso 9 skyriuje Įtvirtintas pareigas gerbti kitų nuomonę, teisingai reikšti komentarus ir nuomones, būti tolerantiškiems kitų Universiteto darbuotojų asmeninėms savybėms asmeninėje veikloje ir socialiniuose tinkluose, nemenkinti studento vardo Universitete ar už jo ribų neetišku elgesiu, nepagarba darbuotojų garbei ir orumo įžeidimu; 1.2.2. Akademinės etikos kodekso 2.1. punktą, nustatantį pareigą laikytis sąžiningumo, pasitikėjimo, pagarbos, teisingumo ir atsakomybės principų, palaikyti abipusio pasitikėjimo atmosferą bei visų akademinės bendruomenės narių, nepriklausomai nuo jų statuso, santykius grįsti abipusiu pasitikėjimu ir pagarba; 1.2.3. Akademinės etikos kodekso 3.1. punktą, įtvirtinantį visų universiteto bendruomenės narių pareigą savo veikloje vadovautis atsakingu akademinės laisvės principo įgyvendinimu, kuris nesuderinamas su nepakantumu skirtingomis nuomonėmis; 1.2.4. Akademinės etikos kodekso 3.2 punktą, nurodantį, kad Universiteto akademinės bendruomenės narių santykiai turi būti grindžiami teisingumo, abipusės pagarbos ir solidarumo principais, bei šio punkto b papunktį, pagal kurį įžeidžiančios kalbos vartojimas bendraujant Universiteto akademinės bendruomenės laikomas minėtų principų pažeidimu; 1.2.5. Studijų sutarties 2.1.10 punktą, nustatantį pareigą laikytis Universiteto Statuto, vidaus tvarkos taisyklių ir Akademinės etikos kodekso bei kitų teisės aktų reikalavimų“. Universiteto Rektorius, vadovaudamasis minėtu reglamentavimu ir Studijų sutarties 3.2.3 punktu, 5.2.4.2 punktu, išleido įsakymą, kuriuo nuo 20[...] m. [...] [...] d. nurodė „dėl grubaus Akademinės etikos kodekso reikalavimų pažeidimo, išaiškinant, kad sumokėta studijų kaina nutraukus sutartį Studentui nebus gražinama“, nutraukti su studentu [...] 20[...] m. liepos [...] d. sudarytą studijų sutartį Nr. [...].

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 28 straipsnyje įtvirtinta, kad, įgyvendindamas savo teises ir naudodamasis savo laisvėmis, žmogus privalo laikytis Konstitucijos ir įstatymų, nevaržyti kitų žmonių teisių ir laisvių. Lietuvos Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad Konstitucijos 28 straipsnyje yra nustatytas vienas esminių principų, kuris reiškia, kad žmogaus teisėtas elgesys nėra neribotas ir absoliučiai laisvas (2000 m. gegužės 8 d., 2013 m. gruodžio 11 d. nutarimai)¹⁰.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas sistemiškai nesilaikė Universiteto akademinės etikos kodekso nuostatų, MSĮ nuostatų akademinės etikos kontekste, nustatyta, kad pareiškėjas savo veiksmais pažeidė Universiteto Kodekso 2.1. papunktį („Akademinis sąžiningumas suprantamas kaip Universiteto akademinės bendruomenės išipareigojimas sąžiningumo, pasitikėjimo, pagarbos, teisingumo ir atsakomybės principams“; Kodekso 3.1. „a“ papunktį („akademinės, mokslinių tyrimų ir kūrybinės Universiteto akademinės bendruomenės veiklos turi būti grindžiamos atsakingu akademinės laisvės principo įgyvendinimu. Tai neturi būti suderinama su skirtingų nuomonių netoleravimu“); Kodekso 3.2. papunktį („Santykiai tarp Universiteto akademinės bendruomenės narių turi būti grindžiami teisingumo, tarpusavio pagarbos ir solidarumo principais“), MSĮ 62 straipsnio 3 dalies 2 punktą tą apimtimi, kuria nustatyta, kad studentai privalo laikytis Akademinės etikos kodekso, kurį priima aukštoji mokykla.

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs turimą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis MSĮ 17 straipsnio 17 dalies 1 ir 6 punktais bei 17 straipsnio 23 dalimi,

n u s p r e n d ė:

- 1) informuoti pareiškėją, Universitetą ir Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministeriją apie nustatytus akademinės etikos pažeidimus;
- 2) rekomenduoti Universitetui tobulinti akademinės etikos laikymosi skatinimo ir užtikrinimo priemones, tokiu būdu pašalinant akademinės etikos ir (ar) procedūrų pažeidimų

¹⁰ Prieiga internete: Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2022 m. spalio 12 d. nutarimas Nr. KT128-N12/2022 (bylos Nr. 12/2021). Prieiga per internetą: <https://lrkt.lt/lt/teismo-aktai/paieska/135/ta2746/content>.

atsiradimo priežastis.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Vilnius, Žygimantų g. 2) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo datos.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierė

Reda Cimperman

Rūta Rutkauskaitė, el. p. ruta.rutkauskaite@etikostarnyba.lt