



## LIETUVOS RESPUBLIKOS AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS

### SPRENDIMAS DĖL 2024 M. SAUSIO 20 D. SKUNDO

2024 m. gegužės 6 d. Nr. SP-1  
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSĮ) 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ (Lietuvos Respublikos Seimo 2022 m. kovo 24 d. nutarimo Nr. XIV-976 redakcija), 12.1 papunkčiu ir išnagrinėjęs pareiškėjo<sup>1</sup> (toliau – pareiškėjas) [universiteto, fakulteto pavadinimai]<sup>2</sup> (toliau – Universitetas, Fakultetas) [...] pakopos studijų programos [programos pavadinimas] pareiškėjo 2024 m. sausio 20 d. skundą (toliau – Skundas), Tarnyboje gautą 2024 m. sausio 20 d., dėl galimo *su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimo* Universitete,

#### nustatė:

Pareiškėjas Skunde nurodė Universiteto Fakulteto dėstytojo (toliau – Dėstytojas) netinkamą veikimą, t. y. nepagrįstą studijų modulio [...] neįskaitymą. Skunde nurodytos šios aplinkybės: „[...] pakopos studijų Universitete metu [...] studijų modulio koordinuojantis Dėstytojas neįskaitė šio studijų modulio ir neleido laikyti egzamino“.

Skunde kontrolieriaus prašoma atlikti tyrimą ir nustatyti Dėstytojo su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimą – nepagrįstą studijų modulio neįskaitymą.

Kontrolierius tyrimo metu kreipėsi dėl informacijos ir dokumentų pateikimo į Dėstytoją, Universitetą, kurių informacija ir (ar) dokumentai buvo pateikti.

Pažymėtina, kad kontrolieriaus sprendimai privalo atitikti viešojo administravimo principus, nustatytus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo 3 straipsnyje. Atsižvelgiant į tai Skundas nagrinėtas neišeinant už jo ribų, t. y. pagal Skunde suformuluotus prašymus, dėl kurių buvo pradėtas tyrimas Tarnyboje, o kitos Skundo nagrinėjimo metu paaiškėjusios aplinkybės,

<sup>1</sup> Sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu. Tarnybai asmens duomenys žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbtini.

<sup>2</sup> Čia ir toliau Sprendimo tekste kitų asmenų asmens duomenys, universitetų, fakultetų, studijų modulių, mokslo darbų, publikacijų ir kiti duomenys, tam tikrų teisės aktų datos ir registracijos numeriai Tarnybai žinomi, tačiau čia ir toliau neskelbiami siekiant užtikrinti asmens duomenų apsaugą ir išvengti asmenų atpažinimo. Taip pat čia ir toliau Sprendimo tekste laužtiniuose skliaustuose pateikiama Tarnybos nuasmeninta informacija, asmenų duomenys, nesiejant su jų lytimi, vadinami vyriškosios giminės daiktavardžiu.

turinčios akademinės etikos pažeidimo (-ų) požymių, laikytinos ne šio Skundo nagrinėjimo dalyku, todėl gali būti vertinamos atliekant tyrimą kontrolieriaus iniciatyva.

MSĮ 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad studijos, *inter alia*, grindžiamos akademinės etikos principu. Vertinant Universitetą pagal MSĮ 6 straipsnio ir 7 straipsnio 1 dalies nuostatas, Universitetas yra aukštoji mokykla, viena iš mokslo ir studijų institucijų grupių. MSĮ 60 straipsnyje nustatyta, kad „akademinę bendruomenę sudaro mokslo ir studijų institucijų studentai, dėstytojai, mokslo darbuotojai, kiti tyrėjai ir profesoriai emeritai, mokslininkai emeritai, kiti darbuotojai, tiesiogiai dalyvaujantys mokslo ir (ar) studijų veikloje“ (1 straipsnio dalis), akademinės bendruomenės nariams laiduojama akademinė laisvė, apimanti, *inter alia*, „<...> pedagoginės veiklos metodų ir prieigos pasirinkimo laisvę, atitinkančią pripažįstamus etikos principus“ (2 straipsnio dalis) ir „akademinė bendruomenė naudojami akademinė laisve ir vadovaujasi Akademinės etikos kodeksu, kurį <...> parengia ir tvirtina mokslo ir studijų institucijos“ (4 straipsnio dalis). MSĮ 71 straipsnio 4 dalies 1 punkte nustatyta, kad mokslo ir studijų institucijų personalas privalo laikytis Akademinės etikos kodekso.

Universiteto Akademinės etikos kodekse, patvirtintame Universiteto Senato [...]nutarimu Nr. [...], (toliau – Etikos kodeksas) [...] papunktyje nustatyta: „Akademinio sąžiningumo principas remiasi pagarba intelektinei nuosavybei, privačiųjų ir viešųjų interesu atskyrimu, teisingumu, vertinimo objektyvumu ir nešališkumu“; 4 punkte įtvirtinta: „Universiteto dėstytojo ir studento santykiai grindžiami pagarbos, nešališkumo, geranoriškumo, nediskriminavimo ir tolerancijos, akademinio bendradarbiavimo ir skaidrumo principais“.

Pareiškėjas Skunde, be kita ko, nurodė: „<...> 20[...] m. [...] mėn. [...] d. po pirmosios modulio paskaitos Dėstytojas buvo žodžiu informuotas apie situaciją, dėl kurios paskaitų semestro pabaigoje lankyti negalėsiu - balandžio pabaigoje buvo numatytas mano [...]. Tuo pačiu pasiteiravau, ar galėčiau semestro darbus padaryti ir atsiskaityti anksčiau, kaip kad buvau susitarusi su kitų modulių dėstytojais, bet tokios galimybės nebuvo suteikta. <...> 20[...] m. [...] mėn. [...] d. elektroniniu paštu pasiteiravau, ar semestro darbą galėčiau pateikti iki 17 studijų savaitės pabaigos, <...> [...] mėn. [...] d. gavau atsakymą, kad modulis nebus įskaitytas, <...> 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pateikiau oficialų skundą [...] Fakulteto dekanui [...]. <...> 20[...] m. [...] mėn. [...] d. gavau skundo nagrinėjimo komisijos sprendimą, kuriame teigiama, kad dėstytojo vertinimas nėra diskriminacijos požymis. 20[...] m. [...] mėn. [...] d., [...] mėn. [...] d. ir [...] mėn. [...] d. kreipiausi į [...] dėl skundo sprendimo ginčijimo. <...> 20[...] m. [...] mėn. [...] d. pateikiau prašymą išimties tvarka pratęsti [...] studijų modulio atsiskaitymus. Prašymas buvo patenkintas ir atsiskaitymų laikotarpis pratęstas iki [...] mėn. [...] d. Tam, kad atsiskaityčiau už semestro darbus, turėjau pateikti semestro projekto ataskaitą. <...> 20[...] m. [...] mėn. [...] d. gavau Dėstytojo darbo vertinimą ir komentarą, Semestro projektas buvo teiktas 3 kartus, visus kartus ataskaita buvo įvertinta neigiamai. 20[...] [...] mėn. [...] d. pateikiau apeliaciją. <...> 20[...] m. [...] mėn. [...] d. gavau laišką, kad mano apeliacija dėl pakartotino semestro darbo įvertinimo nebus tenkinama. <...>. 20[...] m. [...] mėn. [...] d. gavau atsakymą iš laikinai studijų prorektorius pareigas einančio [...]. 20[...] m. [...] mėn. [...] d. gavau Akademinės etikos kolegijos sprendimą, kad [Dėstytojas] nepadarė akademinės etikos nusižengimų. <...>“.

Dėstytojas 20[...] m. [...] mėn. [...] d. Tarnybai pateiktuose paaiškinimuose nurodė:

1. Dėl vertinimo kriterijų ir jų taikymo: „Visiems studentams, studijuojantiems studijų modulį [...], taikomi vienodi vertinimo kriterijai, kurie yra aprašyti Akademinės informacinės sistemos (AIS) modulių kortelėje (prieinama studentams), bei papildomai pristatomi per pirmąją paskaitą (ir kartojami vėlesnėse paskaitose). Studijų modulyje semestro metu studentai įgyja naujas žinias ir jų pagrindu ruošia kursinį semestro darbą. Darbas ruošiamas nuosekliai viso semestro metu, įgyjant teorines žinias ir taikant jas savo pasirinkto produkto projekto įgyvendinimo metu. Semestro projektas didelės apimties, todėl jam paruošti reikia daug darbo. Dėl šio priežasties studentai skatinami neatidėlioti darbo, pradėti projektą nuo pat semestro pradžios, o pratybų metu (vyksta kas antrą savaitę) sudaroma galimybė pristatyti savo darbo dalis, gauti

konsultacijas ar patarimus, kaip darbą tobulinti. Viena iš priemonių užtikrinti nuolatinį studentų darbą yra prašoma pristatyti darbą tarpiniame pristatyme 10 studijų savaitę (kaip nurodyta AIS), kuriame dėstytojas įvertina studento progresą bei vykdo semestro užduočių įgyvendinimo kontrolę. Galutinis studento semestro darbo įvertinimas vykdomas 16 savaitę (taip pat nurodyta AIS), kuomet yra aišku ar studento semestro darbas padarytas ir ar galima semestro darbą vertinti „Iškaita“. Studentai atlikę semestro užduotis įgyja teisę egzaminų sesijoje, Egzamino žodžiu metu remdamiesi savo kursinio semestro darbo sprendimais ir rezultatais pademonstruoja gebėjimą pritaikyti žinias ir spręsti kūrybines neapibrėžtis techninės kūrybos projektuose. Tam, kad studentas turėtų galimybę pademonstruoti žinias egzamino metu remiantis semestro kursinio projekto metu įgytomis patirtimis – būtina būti atlikus semestro kursinį projektą. Jei semestro pabaigoje jokio semestro kursinio darbo nėra – dalyvavimas egzamine prasmės nebeturi. Apibendrinant aukščiau išdėstytą informaciją: 1. Semestro kursinis projektas ruošiamas viso semestro metu, su tarpiniu pristatymu 10 studijų savaitę ir galutiniu semestro projekto pristatymu 16 studijų savaitę. 2. Po galutinio semestro projekto įvertinimo konstatuojama – ar kursinis darbas atliktas (gauna bent minimalų teigiamą įvertinimą) ar kursinis projektas neatliktas (nepateiktas iki semestro pabaigos, arba pateiktas, bet negauna minimalaus teigiamo įvertinimo). Atsižvelgiant į tai - studento 2 semestro darbas vertinamas žiniaraštyje „Iškaityta“ arba „Neiškaityta“. Jei semestro kursinis darbas yra atliktas (galima vertinti bent mažiausiu teigiamu pažymiu), studentas gauna „Iškaityta“. 3. Egzamino žodžiu metu tikrinamos žinios, įgytos taikant modulio teoriją kursinio darbo rengimo metu ir gaunamas studijų modulio galutinis įvertinimas. 4. Galutinį įvertinimą sudaro – Semestro projekto (Individualaus darbo) įvertinimo 70% ir Egzamino žodžiu įvertinimo 30% suma. Vertinimo tvarka aprašyta modulio kortelėje (AIS). Semestro projekto vertinimo kriterijai nurodyti AIS Studijų modulių kortelėje: INDIVIDUALUS DARBAS; Vertinimo kriterijai: a. atitiktis metodiniams nurodymams; b. Darbo išbaigtumas, visų privalomų darbo elementų buvimas. Apie kriterijus semestro projektui yra diskutuojama kiekvienose pratybose, kur studentai pristatinėja savo atlikto semestro darbo dalis, gauna grįžtamąjį ryšį, tobulina savo darbą ir nuolatos primenamas reikalavimas – išbaigti darbą, kad visos dalys būtų ir, kad atliktas darbas atitiktų metodinius nurodymus. Taip pat pabrėžtina, kad AIS Modulio kortelėje yra pateikti Bendrieji dalyvavimo modulio užsiėmimuose reikalavimai: • Paskaitos: privalomas dalyvavimas - ne mažiau kaip 60 proc. užsiėmimų. • Pratybos: privalomas dalyvavimas - ne mažiau kaip 80 proc. užsiėmimų. Šiais visais kriterijais ir principais remiantis buvo ir yra vertinami visi studijų modulio [...] studentai, tarp jų ir [pareiškėjas]“.

2. Dėl kaupiamojo balo sandaros taikymo studijų modulyje, vertinant pareiškėją: [...] grupės [pareiškėjas] pradėjo lankyti studijų [...] paskaitas nuo 20[...]/20[...] pavasario semestro pradžios. Po pirmosios įvadinės paskaitos, [pareiškėjas] asmeniškai kreipėsi, išdėstė savo situaciją dėl [...], pasidalino nuogąstavimais dėl to, ar spės užbaigti studijų modulį, teiravosi apie išankstinio atsiskaitymo galimybę. Pokalbio metu [pareiškėjui] buvo išsamiai pristatyta [...] studijų modulio struktūra, paaiškinta, kad semestro pradžioje dėstoma teorija, vėliau studentai pereina prie semestro darbo rengimo, kurį ruošia dalimis, nuosekliai pristatant ir aptariant atskirus darbų etapus seminaruose. Studentai studijų modulio semestro metu paruošia kursinį darbą (semestro projektą), kurį paskutinėmis semestro dienomis pateikia, kaip semestro darbo įskaitos rezultatą. Egzamino metu padarytas semestro projektas pristatomas ir gaunamas galutinis įvertinimas. Pristačius [pareiškėjui] modulio struktūrą buvo sutarta, kad jis tęs studijas tiek, kiek galės, o vėliau geranoriškai žiūrėsime ir spręsimė pagal situaciją – kuriuo modulio metu jam reikės studijas nutraukti ir įvertinsime – ar tuo metu jis jau bus įgijęs pakankamai žinių, kad paruošti semestro projektą ir gauti galutinį įvertinimą. Jokių išankstinių susitarimų ar nuostatų nebuvo dėl visiškai neaiškios situacijos ir būsimų [pareiškėjo] galimybių tęsti studijas. [pareiškėjas] lankėsi keliuose pirmuose užsiėmimuose. Tuo metu studentai net nebuvo pradėję semestro projektų. Daugiau [pareiškėjo] nei paskaitose, nei seminaruose nebemačiau. Baigiantis semestriui, studentai buvo paprašyti pateikti savo viso semestro metu rengtų darbų ataskaitas per [...] sistemą, kad iki

egzaminų sesijos būtų galima studentų darbus įvertinti, įrašyti semestro darbo įskaitas ir sudaryti studentams galimybę laikyti egzaminus. Užsiėmimų metu buvome sutarę, kad visi darbai turi pateikti (taip tekste) ne vėliau [...] mėn. [...] dienos, kad būtų galimybė juos įvertinti ir laiku (iki [...] mėn. [...] dienos) ir (taip tekste) supildyti žiniaraščius. [...] mėn. [...] dieną sulaukiau [pareiškėjo] elektroninio laiško, kuriame buvo prašoma „savo semestro projekto ataskaitą pateikti iki šios savaitės pabaigos“, t. y. iki [...] mėn. [...] dienos. Atsižvelgiant į tai, kad: 1. Asmeniškai neturiu jokių įgaliojimų vienašališkai pratęsti semestro atsiskaitymo terminų (tai daroma tik studijų prodekano potvarkiu); 2. Privalau laiku (iki paskutinės semestro dienos) įvertinti studentų semestro darbo rezultatus ir įrašyti įvertinimus (Įskaitas/Neįskaitas) į žiniaraštį; 3. Paskutinei semestro dieną [pareiškėjas] nepateikė jokios medžiagos ar bent dalies kursinio darbo, kuriuo būtų galima pagrįsti bent minimalų semestro darbo rezultatą; 4. Semestro projektas yra didelės apimties kūrybinis darbas ir nėra jokių fizinių galimybių jo atlikti per vieną dieną. 20[...] metų [...] mėn. [...] dieną elektroniniu paštu [pareiškėjui] buvo pateiktas atsakymas, kuriame maloniai informavau, jog visiškai suprantu jo negalėjimo studijuoti (lankyti užsiėmimus, seminarus, ruošti semestro darbus ir už juos laiku atsiskaityti) pateisinamą priežastį. Taip pat parašiau, kad [pareiškėjas] be jokių kliūčių galės išklausti studijų modulį ir įgyti reikiamas žinias tuomet, kai turės tam realias galimybes. Kadangi [pareiškėjas] nėra paskutinių studijų metų studentas ir jai nėra būtina skubiai užsibaigti studijas – bandžiau nuraminti [pareiškėją], kad viskas yra tvarkoje, studijos gali būti tęsiamos, o modulį bus galima išklausti ir už jį atsiskaityti ateityje. Rašydamas atsakymą [pareiškėjui], buvau įsitikinęs, kad [pareiškėjas] yra pateikęs Studijų centrui dokumentus, pateisinančius paskaitų nelankymą, šiuo atveju tai, kad [pareiškėjas] yra [...]. Tik vėliau Studijų centro buvau informuotas, kad [pareiškėjas] nėra informavęs Studijų centro apie paskaitų nelankymą lėmusias objektyvias ir pateisinančias aplinkybes, nėra pateikęs nedalyvavimo paskaitose pateisinančių dokumentų, todėl formaliai tęsia studijų procesą pagrindinėje studijų vedimo formoje (kontaktiniuose užsiėmimuose). Po elektroninio laiško išsiuntimo (20[...] metų [...] mėn. [...] dienos), nesulaukiau jokios [pareiškėjo] reakcijos – [pareiškėjas] nesikreipė nei gyvai, nei elektroninėmis ar ryšio priemonėmis ir jokių papildomų klausimų nepateikė. 20[...] metų [...] mėn. [...] dieną, [...] sistemoje nesulaukęs jokios semestro metu vykdytos studijų veiklos rezultatus įrodančios medžiagos, įvertinau [pareiškėjo] semestro darbą „Neįskaityta“. Įvertinimą „Neįskaityta“ lėmė tai, kad [pareiškėjas] dalyvavo mažiau nei 20% užsiėmimų ir nepateikė dokumentų pateisinančių [pareiškėjo] nelankymą, taip pat informacijos apie priežastis, neleidžiančias [pareiškėjui] dalyvauti Pagrindinės dėstymo formos kontaktiniuose užsiėmimuose. Atsižvelgiant į tai, 4 konstatuotina, kad nebuvo įvykdyti Bendrieji dalyvavimo modulio užsiėmimuose reikalavimai: „Paskaitos: privalomas dalyvavimas – ne mažiau kaip 60 proc. užsiėmimų. Pratybos: privalomas dalyvavimas - ne mažiau kaip 80 proc. užsiėmimų.“, todėl kitoks įvertinimas būtų negalėjo. Pažymėtina ir tai, kad vadovaujantis nešališkumo principu, visus studentus privalau vertinti vienodai, pagal nustatytus modulio kriterijus, neišskiriant ir nediskriminuojant nei vieno iš studentų. O taip galėjo atsitikti, jeigu [pareiškėją] būčiau įvertinęs teigiamai, nepaisant to, kad jis paskaitose nedalyvavo ir semestro darbo neatliko“.

3. Dėl [pareiškėjo] tarpinių atsiskaitymų: „[pareiškėjas] iki pat semestro galo (20[...] [...] mėn. [...]d.) neatliko nei vienos užduoties, neįkėlė nei mažos dalies darbo, kas leistų įvertinti faktą, kad [pareiškėjas] turi bent minimalias žinias iš modulio ir nors kažkiek yra susipažinęs su medžiaga, užduotimis ar bandė nors dalį jų atlikti. [pareiškėjas] nedalyvavo studijų procese, nebuvo sustabdęs studijų proceso ir turėjo pareigą (siekiant teigiamo įvertinimo) atlikti visas užduotis laiku ir pilna apimtimi, dalyvauti praktikos užsiėmimuose, kaip tai numatyta studijų modulio reikalavimuose dieninio kurso studentams. Semestro metu nedalyvavus studijų procese ir iki paskutinės semestro dienos nepateikus jokių įgytas žinias ar atliktų semestro darbų įrodančių faktų – semestro įvertinimas yra neigiamas. Tai visiškai nesusiję kiek procentų įvertinimo kurią savaitę studentas galėjo sukaupti tarpiniuose atsiskaitymuose. Prie bet kokių procentų 0+0 visada yra 0“.

4. Kita, reikšmingai susijusi informacija: „Studijų modulio [...] 20[...]/20[...] pavasario semestro studentų pasiekimai buvo įvertinti objektyviai, griežtai laikantis nustatytų taisyklių ir kriterijų, apie kuriuos buvo informuoti studentai dar semestro gale. Visi studentai, kurie lankė užsiėmimus – turėjo paruošti semestro projektą ir jį pateikti įvertinimui per [...] sistemą iki semestro pabaigos – [...] mėn. [...] dienos. Iki semestro pabaigos kursinio darbo nesugebėjo atlikti ir jo nepateikė du studentai – [pareiškėjas] ir [...] (duomenys nuasmeninti). Nepriklausomai nuo „asmeninio gyvenimo“, „lyties“ ar „šėimos padėties“ abiem darbo neatlikusiems ir reikalavimų nesilaikiusiems studentams semestro darbas buvo neįskaitytas (NS) ir studentai neteko galimybių laikyti egzaminą. Visi likę studentai, pateikę bent minimalaus teigiamo įvertinimo vertus darbus iki semestro pabaigos – gavo semestro darbo įskaitą. Jokių kitų kriterijų – išskyrus tik laiku atliktą ir pateiktą bent minimalius kokybės reikalavimus atitinkantį semestro projekto darbą – taikyta nebuvo. Diskutuodamas dėl įvertinimo tvarkos, [pareiškėjas] pateikia įvadinės paskaitos skaidres demonstruotas ne įvadinėje paskaitoje, o iš [...] sistemos archyvo, kurios įkeltos 20[...] metais (nuotolinių studijų per [...], kuomet vertinimo sistema buvo kita). Aktuali informacija dėl studijų modulio vertinimo pasiskirstymo yra nuolatos prieinama modulio kortelėje AIS (studentai turi prieigą ir prievolę susipažinti su informacija) ir buvo pateikta bei paaiškinta įvadinės paskaitos metu. Tai, kad [pareiškėjas] pateikė neaktualias paskaitų skaidres, patvirtiną faktą, kad paskaitose nesilankė ir semestro darbo nepadarė“.

Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI) 8 straipsnyje nustatyta: aukštoji mokykla turi autonomiją, apimančią akademinę, administracinę, ūkio ir finansų tvarkymo veiklą, grindžiamą savivaldos principu ir akademinė laisve.

Atlikus Universiteto veiklą reglamentuojančių norminių teisės aktų analizę, nustatyta: 1. Universiteto studijų organizavimo principai nustatyti Universiteto akademiniam reguliamine (toliau – Reguliaminas). 2. Studijų rezultatų vertinimo sistemą ir principus, atsiskaitymo už į studentų individualiuosius studijų planus įtrauktus studijų modulius tvarką, studijų rezultatų apskaitą Universitete nustato Atsiskaitymo už studijų modulius nuostatai (toliau – Nuostatai), patvirtinti Universiteto rektoriaus 20[...] m. [...] mėn. [...] d. įsakymu Nr. [...] „Dėl Atsiskaitymo už studijų modulius nuostatų patvirtinimo“.

Nuostatų 3 punktas nustato, kad siekiant užtikrinti nuolatinę ir įtraukiantį studentų darbą viso studijų semestro metu, Universitete taikoma studijų rezultatų kaupiamąjį vertinimo sistema, kai modulio galutinį įvertinimą sudaro tarpinių atsiskaitymų ir galutinio atsiskaitymo pažymiai, juos padauginant iš svertinių koeficientų (procentinių dedamųjų) ir sandaugas susumuojant. Modulio programoje yra pateikiama informacija apie kiekvienai užduočiai atlikti skiriamą laiką, atsiskaitymo savaitę ir procentinę dedamąją. Remiantis Nuostatų 4 punktu modulio tarpinių atsiskaitymų skaičių ir jų procentines dedamąsias pasirenka modulį koordinuojantis dėstytojas. Nuostatų 7 punkte nustatyta: „Modulio pirmojo akademinio užsiėmimo <...> metu dėstytojas studentams pristato modulio programą, tikslus, laukiamus studijų rezultatus, informuoja apie modulio rezultatų vertinimo tvarką ir vertinimo struktūrą (atsiskaitymų procentines dedamąsias), vertinimo kriterijus ir studentų dalyvavimo modulio užsiėmimuose reikalavimus. Visi šie reikalavimai studentams yra prieinami modulio programoje Universiteto AIS ir Virtualioje mokymosi aplinkoje [...] (toliau – [...]), studentai yra atsakingi už susipažinimą su modulio programa ir reikalavimais“. Reguliamino 76 punkte nurodyta, kad studentų dalyvavimas studijų modulių akademinuose užsiėmimuose ir atsiskaitymuose yra privalomas. Nuostatų 33 punktas nustato, kad studentų dalyvavimas studijų tvarkaraštyje numatytuose studijų modulių laboratorinių darbų užsiėmimuose yra privalomas, o kituose akademinų užsiėmimų tipuose (teorinėse paskaitose, pratybose, išvykstamuosiuose vizituose, konsultaciniuose seminaruose ir kt.) yra privalomas pagal studijų modulį koordinuojančio dėstytojo nustatytus dalyvavimo modulio užsiėmimuose reikalavimus. Nuostatų 9 punkte nurodyta, kad „už modulių tarpines užduotis atsiskaitoma pagal modulio programoje pateiktą grafiką. Fakulteto dekanas dėl Universitete nustatytų svarbių priežasčių (neįgalumo, lėtinių ligų, ilgalaikės artimųjų slaugos ir kt.), modulio

dėstytojui neprieštaraujant, gali leisti studentui semestro metu dalyvauti modulio užsiėmimuose, atlikti užduotis ir už jas atsiskaiyti individualiu grafiku. Semestro pradžioje studentas fakulteto studijų centrui turi pateikti prašymą dėl individualaus studijų grafiko ir priežastį įrodančius dokumentus“. Pagal Nuostatų 10 punktą „Modulio tarpinės užduotys atliekamos ir už jas atsiskaitoma semestro metu, o galutinis atsiskaitymas vykdomas egzaminų sesijos metu. <...> Studentui teigiamais pažymiais neatsiskaičius už visas modulyje numatytas tarpines užduotis (už modulį negavus IS („Įskaityta“)), galutiniame atsiskaityme dalyvauti neleidžiama“. Remiantis Nuostatų 11 punktu, už studijų modulį „yra atsiskaiyta ir kreditai kaupiami, jeigu Universiteto Akademiniėje informacinėje sistemoje (toliau – AIS) yra įrašytas teigiamas galutinis pažymys arba modulio įvertinimas IT („Išeita“)“ Nuostatų 12.1. papunktyje nustatyta, kad „Studentas už modulį atsiskaitė, jei iki semestro pabaigos teigiamais įvertinimais atsiskaitė visas numatytas tarpines užduotis ir sesijos metu išlaikė galutinį atsiskaitymą. Reguliamino 81 punktas nustato, kad kai studentas teigiamais įvertinimais atsiskaito už visas studijų modulyje numatytas tarpines užduotis ir jo pasiekimai semestro metu įvertinami „Įskaityta“, studentui leidžiama dalyvauti galutiniame atsiskaityme. Reguliamino 82 punkte nustatyta: jei studentas liko neatsiskaitęs už studijų modulio tarpines užduotis, tą studijų modulį jis turi kartoti, atitinkamai papildant jo vėlesnio semestro individualų studijų planą. Remiantis Nuostatų 36 punktu, semestro ar egzaminų sesijos metu dėl Universitete nustatytų svarbių pateisinamų priežasčių negalintis dalyvauti modulio užsiėmimo ir (arba) atsiskaityme, studentas (ar, jo pavedimu, kitas asmuo) privalo tą pačią dieną apie nedalyvavimą pranešti fakulteto studijų centrui, o grįžęs į studijas, ne vėliau kaip per tris darbo dienas studijų centrui pateikti nedalyvavimą pagrindžiančius dokumentus. Nuostatų 37 punktas nustato, kad nurodytu laiku nepranešus apie svarbias nedalyvavimo užsiėmimuose ir (arba) atsiskaitymuose priežastis, prarandama galimybė antrą kartą pakartotinai atsiskaiyti ir (arba) atidėti tarpinį ar galutinį atsiskaitymą. Pagal Nuostatų 33 punktą „Studentų dalyvavimas studijų tvarkaraštyje numatytuose studijų modulių laboratorinių darbų užsiėmimuose yra privalomas, o kituose akademinų užsiėmimų tipuose (teorinėse paskaitose, pratybose, išvykstamuosiuose vizituose, konsultaciniuose seminaruose ir kt.) yra privalomas pagal studijų modulį koordinuojančio dėstytojo nustatytus dalyvavimo modulio užsiėmimuose reikalavimus. Modulio teorinėse paskaitose nustatomas ne mažesnis kaip 60 proc. privalomas studentų dalyvavimas, pratybose – ne mažesnis kaip 80 proc., kurių laikantis Universiteto lygmeniu studentui netaikomos papildomos drausminės priemonės. Modulyje taikant studentų fizinio dalyvavimo reikalaujančias užduotis (pvz., diskusijos, grupiniai darbai), studentas, nedalyvaudamas užsiėmimo, gali prarasti užsiėmimo metu atliekamų užduočių balus ir neatsiskaiyti už šią modulio vertinimo dedamąją. Studentai taip pat privalo reguliariai lankytis studijų modulio kurse Universiteto [...]“. Remiantis Nuostatų 14 punktu, studentas, siekiantis dalyvauti modulio galutiniame atsiskaityme iki egzaminų sesijos pradžios, turi pateikti prašymą fakulteto studijų centrui ne vėliau kaip iki semestro ketvirto mėnesio 5 dienos. Remiantis Nuostatų 47 punktu nustatyta, kad dėstytojas ne vėliau kaip iki egzaminų sesijos pradžios AIS įrašo IS („Įskaityta“) arba NS („Neįskaityta“), pažymint, ar studentas atsiskaitė tarpines užduotis. Nuostatų 23 punkte įtvirtinta, kad „Modulio atsiskaitymai gali būti atidedami dekanu <...> potvarkiu, studentui negalėjus dalyvauti atsiskaityme dėl Universitete nustatytų svarbių pateisinamų priežasčių, gavus studento prašymą ir priežastį įrodančius dokumentus. Įvertinus priežastį, atsiskaitymas gali būti atidėtas ne ilgiau kaip iki kito semestro pirmojo mėnesio pabaigos. Potvarkiai dėl atsiskaitymų atidėjimo turi būti parengti ir įsigalioji ne vėliau kaip iki naujo semestro pirmos savaitės pabaigos. Studentas per atidėtą laikotarpį privalo atsiskaiyti dėstytojo paskirtu laiku“. Nuostatų 18.5 papunktyje įtvirtinta: pakartotinai atsiskaiyti studentui neleidžiama tarpinių atsiskaitymų atveju: egzaminų sesijos metu, jei studentas neturi teigiamų pažymių už daugiau nei 50 proc. tarpinių atsiskaitymų. Nuostatų 20 punkte įtvirtinta, kad pakartotiniams atsiskaitymams dėstytojas paskiria atsiskaitymo datą ir laiką. Atsiskaiyti už modulio tarpines užduotis galima semestro metu arba per pirmąsias tris egzaminų sesijos savaites. Studentui už tarpines užduotis atsiskaitant vėliau nei numatyto

tarpinio ar galutinio atsiskaitymo data, laikoma, kad atsiskaitymo galimybė yra išnaudota ir AIS modulio įvertinimų suvestinėje dėstytojas įveda įrašą NE („Neatvyko“). Per egzaminų sesiją neišlaikytą galutinį atsiskaitymą leidžiama pakartoti ne vėliau kaip iki sesijos pabaigos sesijos tvarkaraštį sudarančio akademinio padalinio paskirtu laiku. Nuostatų 21 punkte nustatyta: jei studentas liko neatsiskaitęs už modulio tarpines užduotis, tą modulį jis turi kartoti, atitinkamai papildant jo vėlesnio semestro individualųjį studijų planą.

MSĮ 62 straipsnio 3 dalis nustato, kad studentai privalo siekti studijų programos apraše numatytų rezultatų ir laikytis šio įstatymo, aukštosios mokyklos statuto ir vidaus tvarkos taisyklių.

Pažymėtina, kad 20[...] m. [...] mėn. [...] d. su pareiškėju sudarytos studijų sutarties Nr. [...] (toliau – Sutartis) 12.2 papunktyje įtvirtinta nuostata, kad studentas pradėdamas studijas, įsipareigoja savarankiškai susipažinti su Universiteto studentų intranete ([...]) paskelbtais studijų proceso organizavimą reglamentuojančiais ir kitais aktualiais teisės aktais bei studijas Lietuvoje reglamentuojančiais teisės aktais, studijų metu sekti jų pasikeitimus, o pagal Sutarties 12.6 papunktį ne vėliau kaip iki studijų pradžios užsiregistruoti Universiteto informacinėse sistemose, reguliariai tikrinti ir naudotis Universiteto suteiktu elektroniniu paštu ir prieiga prie AIS, laikantis Universitete nustatytų taisyklių<sup>3</sup>.

Pabrėžtina, kad Universiteto Fakulteto komisijos 20[...] m. [...] mėn. [...] d. posėdžio, kuriame svarstytas pareiškėjo skundas dėl „[...] studijų modulio koordinuojančio Dėstytojo sprendimo neįskaityti šio studijų modulio“ protokole Nr. [...] užfiksuota: <...> nutarta netenkinti [pareiškėjo] skundo. [pareiškėjo] darbai buvo įvertinti neigiamai („NE“), nes nebuvo pristatyti modulyje nurodytais atsiskaitymo terminais. [pareiškėjas] nebuvo pateikęs prašymo pateisinti nedalyvavimą atsiskaitymuose ir leidimo pristatyti užduotis vėliau (prasiėjus (taip tekste) egzaminų sesijai) neturėjo. Komisija nutarė, kad antras semestro projekto (pakartotinio atsiskaitymo) vertinimas atliktas prisilaikant universiteto nuostatų <...><sup>4</sup>.

Pažymėtina, kad Universiteto Akademinės etikos kolegija (toliau – Kolegija) 20[...] m. [...] mėn. [...] d. priėmė sprendimą „Dėl pranešimo apie [Dėstytojas] akademinės etikos pažeidimo“ Nr. [...], kuriuo nustatė: „[Dėstytojas] nepadarė akademinės etikos nusižengimų“. Pabrėžtina, kad sprendime užfiksuota: „Akademinė etikos kolegija kreipėsi į [Universiteto] mokymosi metodikos skyrių, kad pateiktą informaciją dėl Fakulteto [pareiškėjo] aktyvumo modulio [...] [...] kurse. Iš pateiktos informacijos matyti, kad [pareiškėjas] su visa informacija apie modulio vykdymo eigą buvo susipažinęs, nes ši informacija yra pateikta modulio [...] kurse. Taip pat [pareiškėjas] prie modulio [...] [...] kurso 20[...]–20[...] m.m. pavasario semestre, nuo [...] mėn. [...] d. iki [...] mėn. [...] d., buvo prisijungęs 24 kartus, paskutinį kartą individualaus darbo pridavimo dieną, 20[...] m. [...] mėn. [...] dieną“<sup>5</sup>.

Vertinant MSĮ nuostatas, Reguliaminu bei Nuostatais įtvirtintą teisinį reglamentavimą, Universiteto Etikos kolegijos protokolo, Universiteto Fakulteto komisijos sprendimo duomenis, Sutarties nuostatus, Dėstytojo Tarnybai pateiktus paaiškinimus ir informaciją, konstatuotina, kad Dėstytojas, vadovaudamasis Universiteto Reguliaminu ir Nuostatais, pareiškėją tinkamai, išsamiai ir laiku informavo apie studijų rezultatų kaupiamojo vertinimo sistemą, kaupiamojo balo sandaros taikymą ir vertinimo kriterijus modulyje [...], Dėstytojas pareiškėją vertino nepažeisdamas Universiteto norminių teisės aktų.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pareiškėjas Tarnybai reikšmingų įrodymų, pagrindžiančių nepagrįstą studijų modulio neįskaitymą, nepateikė.

**Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pagrindas konstatuoti, kad Dėstytojas pareiškėjui nepagrįstai neįskaitė studijų modulio [...], nenustatytas.**

<sup>3</sup> Universiteto 20[...] m. [...] mėn. [...] d. raštas pareiškėjui.

<sup>4</sup> Universiteto Fakulteto komisijos 20[...] m. [...] mėn. [...] d. posėdžio protokolas Nr. [...].

<sup>5</sup> Universiteto Akademinės etikos kolegijos 20[...] m. [...] mėn. [...] d. sprendimas Nr. [...].

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs turimą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, vadovaudamasis MSI 17 straipsnio 12 dalies 4 punktu:

**nusprendė:**

pripažinti pareiškėjo 2024 m. sausio 20 d. skundą nepagrįstu, nenustačius pagrįsto *su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimo*.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Vilnius, Žygimantų g. 2) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo datos.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierė

Reda Cimperman

Rūta Rutkauskaitė, el. p. [ruta.rutkauskaite@etikostarnyba.lt](mailto:ruta.rutkauskaite@etikostarnyba.lt)