



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL 2020 M. LAPKRIČIO 11 D. SKUNDO**

2021 m. birželio 2 d. Nr. SP-5  
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI) 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs 2020 m. lapkričio 11 d. gautą skundą dėl mokslinių tyrimų duomenų valdymo procedūrų galimų pažeidimų [universiteto pavadinimas] (toliau – Universitetas Nr. 1) (toliau – Skundas) ir pateiktą informaciją,

**n u s t a t ė:**

Skunde nurodyta, kad publikacijose<sup>1</sup> [publikacijos pavadinimas], [publikacijos pavadinimas], [publikacijos pavadinimas], [publikacijos pavadinimas], [publikacijos pavadinimas], [publikacijos pavadinimas], [publikacijos pavadinimas], [publikacijos pavadinimas], [publikacijos pavadinimas], [publikacijos pavadinimas], [publikacijos pavadinimas], [publikacijos pavadinimas], [publikacijos pavadinimas], (toliau – mokslo darbai), kurias publikavo kartu su Universiteto Nr. 1 pareiškėju<sup>2</sup> dirbė Universiteto Nr. 1 dėstytojas (toliau – dėstytojas Nr. 1) ir Universiteto Nr. 2 (toliau – Universitetas Nr. 2) dėstytojas Nr. 2 (toliau – dėstytojas Nr. 2), panaudoti Universiteto pareiškėjo, kuris tam tikruose mokslo darbuose autoriumi nenurodytas, tyrimo duomenys. Kaip nurodyta skunde, mokslo darbuose Universiteto pareiškėjo leidimas publikuoti jo tyrimo rezultatus nebuvo duotas. Pareiškėjas Tarnybai pateikė mokslo darbų sąrašus, kuriuose nurodyti 2010–2020 m. publikuoti mokslo darbai. Pareiškėjo 2020 m. buvo pastebėta, kad mokslo darbe, kurį publikavo Universiteto Nr. 1 dėstytojas Nr. 1 ir Universiteto Nr. 2 dėstytojas Nr. 2, ir kuriame nurodyti jo matavimų duomenys, jo, kaip bendraautoriaus, pavardė mokslo darbe neminima. Skunde nurodyta, kad Universiteto pareiškėjo pavardė nenurodoma daugelyje mokslo darbų, nors visuose juose analizuojami jo surinkti matavimo duomenys. Taip pat skunde nurodoma, kad minėtų

---

<sup>1</sup> Čia ir toliau Sprendimo tekste kitų asmenų asmens duomenys, universitetų, fakultetų, mokslo darbų, publikacijų ir kiti duomenys, tam tikrų teisės aktų datos ir registracijos numeriai Tarnybai žinomi, tačiau čia ir toliau neskelbiami siekiant užtikrinti asmens duomenų apsaugą ir išvengti asmenų atpažinimo. Taip pat čia ir toliau Sprendimo tekste laiškinuose skliaustuose pateikiama Tarnybos nuasmeninta informacija, asmenų duomenys, nesiejant su jų lytimi, vadinami vyriškosios giminės daiktavardžiu,

<sup>2</sup> Sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu. Tarnybai asmens duomenys žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbtini.

mokslo „straipsnių bendraautorių tarpe yra pavardės žmonių, kurie tyrime iš viso nedalyvavo.“ Universiteto Nr. 1 pareiškėjas paaiškino, kad „tyrimus, kurie tęsėsi keletą metų (nuo 2009 m.) organizavo Universiteto Nr. 1 dėstytojas Nr. 1. Jis mane ir pakvietė dalyvauti tyrimuose, kuriuose aš atlikau nugaros dauginio raumens ultragarsinę biometriją. Man buvo teigiama, kad duomenys bus naudojami bendrose tyrime dalyvaujančių tyrėjų publikacijose. <...> Dėstytojas Nr. 1 (kaip tyrimo organizatorius buvo atsakingas ir už duomenų kaupimą bei saugojimą. Taigi, mano atlikti matavimai buvo jo žinioje.“ Skunde nurodyta, kad Universiteto Nr. 1 pareiškėjas tai traktuoja „kaip intelektualinės nuosavybės pasisavinimo apraišką.“

### **Dėl ultragarsinio matavimo duomenų rinkimo**

Tarnyba kreipėsi į Universiteto pareiškėją, paaiškindama, kad analizuojant ir vertinant aplinkybes, susijusias su tyrimo duomenų pasisavinimu ir panaudojimu mokslo darbuose, būtinos faktinės aplinkybės, pagrindžiančios jo ryšį su tyrimo duomenimis. Jeigu tam tikri tyrimo duomenys, panaudoti mokslo darbuose, yra jo, jis turi pateikti tai pagrindžiančią informaciją (pvz., el. laišakai, kuriais buvo siunčiami tyrimo duomenys ir / ar tyrimo duomenų rinkimą / apdorojimą / analizę / interpretaciją pagrindžianti informacija).

Pareiškėjas, atsižvelgdamas į konsultacijos metu Tarnybos jam pateiktus paaiškinimus dėl nuosavybės teisės į tyrimo duomenis pagrįstumo, nurodė, kad Universiteto Nr. 1 dėstytojo Nr. 1 „organizuotuose tyrimuose dalyvavau maždaug nuo 2009 metų“, ir pridėjo savo 2016 m. birželio 20 d. el. laišką, adresuotą dėstytojui Nr. 1, kuriame rašoma „[I] labai laikiu praeito tyrimo rezultatų“, dėstytojo Nr. 1 atsakymą „[s]iunčiu duomenis“ ir 2010–2020 metų publikacijų, kuriose pareiškėjas kaip informaciją, pagrindžiančią apie savo „dalyvavimą tyrimuose ir duomenų panaudojimą publikacijose“ Tarnybai pateikė matavimo duomenis apie 23 tiriamųjų raumens (dešinė, kairė pusės) dydžio rodiklius tik prieš kineziterapiją, o po kineziterapijos – nepateikė. Pareiškėjas nepateikė ir tiriamųjų antropometrinių duomenų (pvz., amžiaus, ūgio, svorio ir pan.) bei minėtus matavimus atlikusių tyrėjų asmens duomenų, tačiau, atsakydamas į Tarnybos klausimą dėl tyrimo duomenų laikotarpio, pareiškėjas nurodė, kad tiksliai nurodyti datas, kai jis dalyvavo dėstytojo Nr. 1 organizuotuose tyrimuose, sunku, bet, kiek prisimena, tai buvo 2009–2016 m., 2017 m.

Pareiškėjas į Tarnybos prašymą nurodyti jo vykdytas funkcijas (atliktus veiksmus), atliekant tyrimą (-us) ir jo (jų) pagrindu rengiant mokslo darbus, bei autorinį indėlį mokslo darbuose, paaiškino, kad jis buvo pakviestas dalyvauti tyrimuose, nes buvo įsisavinęs tyrimo duomenims rinkti reikiamą tyrimo metodiką. Taip pat pareiškėjas nurodė, kad „[k]adangi tyrimus organizavo dėstytojas Nr. 1, tai visi duomenys buvo kaupiami vienoje vietoje – pas tyrimui vadovaujantį asmenį (dėstytoją Nr. 1). Todėl visų mano atliktų matavimų rezultatus jis turėjo. Beje, niekas kitas šio tyrimo negalėjo atlikti, nes tik dėstytojo Nr. 1 ir tik dėstytojo Nr. 2 pavardės yra visose publikacijose, o jie šio tyrimo atlikti nemoka ir negali, nes nei vienas jų neturi tam būtino specialaus paruošimo (tai sudėtingas instrumentinis radiologinis tyrimas). Beje, tyrimuose esu mačiusi tik dėstytoją Nr. 1, dėstytoją Nr. 2 ir dėstytoją Nr. 3, nors kai kuriose publikacijose yra prirašyta daugiau pavardžių ir tik 2 (dėstytojų Nr. 1 ir Nr. 2) yra visose. <...> Taigi, minėtuose tyrimuose aš atlikau nugaros dauginio (multifidinio) raumens ultragarsinius matavimus. Tai buvo vienas svarbiausių objektyvių tyrimų, kuriais rėmėsi dėstytojai Nr. 1 ir Nr. 2 vertindami kineziterapijos poveikį nugaros skausmui. Būtent šis tyrimas daugeliu atvejų užtikrino sėkmingą

duomenų publikavimą. Nei žodinio, nei raštiško sutikimo skelbti mano matavimo duomenis ar kitaip panaudoti publikacijose ar pranešimuose nedaviau.“

Atsižvelgdama į tai, kad nugaros dauginio (multifidinio) raumens ultragarsinių matavimų duomenų rinkimas netapatintinas su viso mokslinio tyrimo atlikimu ir jo duomenų apdorojimu / analize / interpretacija, Tarnyba kreipėsi į pareiškėją, prašydama nurodyti, ar atliktų matavimų duomenys buvo vieninteliai duomenys, ar buvo ir kitų tyrimų duomenų, kurie buvo panaudoti tam tikruose mokslo darbuose. Taip pat Tarnyba to paties asmens paprašė paaiškinti, koks „specialus“ paruošimas, kaip anksčiau Tarnybai nurodė pareiškėjas, taikomas asmenims, atliekantiems matavimus.

Pareiškėjas nurodė, kad „[n]ugaros dauginio (multifidinio) raumens (straipsniuose trumpinys CSA) ultragarsinių matavimai nebuvo vieninteliai tyrimų metodai, naudoti minėtuose straipsniuose (visi tyrimai yra straipsniuose išvardinti), tačiau aš konkrečiai buvau kviečiamas atlikti ir atlikau nugaros dauginio (multifidinio) raumens ultragarsinius matavimus tyrimuose, kuriuos organizavo dėstytojai Nr. 1 ir Nr. 2.

Dėl specialaus paruošimo atlikti ultragarsinius tyrimus. Ultragarsiniai tyrimai yra sudėtingi radiologiniai tyrimai, kuriuos atlikti reikalingas specialus parengimas (internatūra, rezidentūra ar <...> kursai). Tai yra medicininis tyrimas, todėl ir atlikti jį gali tik gydytojas, turintis specialų paruošimą. Aš <...> 20[ ] m. baigiau bendrus „Klinikinės ir intervencinės sonoskopijos“ kursus (pridedu kopiją), kad galėčiau atlikti nugaros raumenų tyrimus. <...> Be to, straipsniuose pateikiama ultragarsinio nugaros dauginio (multifidinio) raumens tyrimo metodika yra suformuluota ir aprašyta mano“. Taip pat pareiškėjas Tarnybai pateikė profesinės kvalifikacijos tobulinimo pažymėjimą, patvirtinantį apie baigtus kursus.

Tarnyba gavo pareiškėjo papildomą informaciją, kurioje jis nurodė, kad „[t]echniniam darbui prilyginti ultragarsinį tyrimą būtų galima tada, jei būtų sukurtos automatinės atpažinimo programos, kurios:

1. Surastų raumenį automatiškai.
2. Atpažintų tą pačią vietą, kurioje tyrimas atliekamas, nes tai svarbu statistiniams skaičiavimams.
3. Raumenį atpažintų kaip reikiamą tyrimui, nes aplinkui yra ir kitų struktūrų, kurias galima tirti ultragarsu.
4. Apibrėžtų jo ribas.
5. Ekrane pasirodytų išmatavimai.

Deja, bet tokių programų kol kas nėra sukurta.

Dabar rankiniu būdu tinkinant daviklį surandamas raumens vaizdas ekrane, išsiprojektuojamos jo ribos, rankiniu būdu apibrėžiamos ribos ir tik tada apskaičiuojamas jo plotas. Tam būtina tyrėjo žinios ir kompetencija, patirtis ir specialus paruošimas.“

Tarnyba kreipėsi į dėstytoją Nr. 1, kuris skunde įvardytas tyrimo organizatoriumi, prašydama pateikti Tarnybos nurodytuose mokslo darbuose panaudotų „matavimo duomenų ir tokių duomenų savininko teises pagrindžiančią informaciją, taip pat – nurodyti minėtus duomenis rinkusius tyrėjus.“

Dėstytojas Nr. 1, susipažinęs su nuasmeninto skundo aplinkybėmis, nurodė, kad jam „nėra pateikti jokie duomenys, kurie leistų manyti, kad:

- 2.1) Pareiškėjas buvo viena iš tyrėjų (tai niekuo nepatvirtinta – apsimestinė deklaracija);

2.2) Pareiškėjas mano su bendraautorais publikacijoje atliko nugaros dauginio raumens ultragarsinę biometriją ir turi kokių nors teisių į publikacijų duomenis ir rezultatus (tai niekuo nepatvirtinta – apsimestinė deklaracija);

2.3) Privalėjau gauti pašalinio asmens (pareiškėjo), kuriam nesu pavaldus, sutikimą savo veiklai;

2.4) Pareiškėjas turi kokių nors pretenzijų į duomenis, kuriuos naudoju publikacijose kartu su bendraautorais;“.

Dėstytojas Nr. 1 nurodė, kad Tarnybos jam siųstuose raštuose „nėra nurodyta jokių teisės normų, kurios mane, kaip vieną iš bendraautorių, įpareigoję kaip nors kaupti archyvus, kurie man leistų tiksliai Jums teikti gana seną informaciją, taip pat nenurodėte jokių teisės normų, kodėl aš, o ne kiti bendraautoriai ar institucijos, kurias jie atstovauja, yra neatsakingi už Jūsų reikalaujamą informaciją.“ Dėstytojas Nr. 1 pažymėjo, kad „matavimai nėra pareiškėjo išradimo patentas, kuris suteiktų jam išimtinę teisę į išradimą, t. y. teisę leisti arba drausti kitiems asmenims naudoti išradimą: gaminti, naudoti, siūlyti parduoti, parduoti, importuoti ar eksportuoti tą gaminį, remiantis LR Patentų įstatymu, todėl nereikia turėti jo (pareiškėjo) leidimo kitiems asmenims atlikti ultragarsinius matavimus moksliniuose tyrimuose. Publikacijose nurodytas ultragarsinių matavimų metodo autorius yra [...] et al. (19) <...>.“ Taip pat Dėstytojas Nr. 1 nurodė, kad jis nėra įpareigotas „kviesti pareiškėją į kiekvieną atliekamą mokslinį tyrimą ir drauge vykdyti tyrimų duomenų rinkimą“, ir papildė, kad skunde nurodomas „tyrimo duomenų publikavimas“ negali būti traktuojamas kaip intelektinės nuosavybės pasisavinimo apraiška, nes neatitinka intelektinės nuosavybės sąvokos, į kurią įeina patentai, autorių teisė, prekių ženklai, pramoninis dizainas, prekinė išvaizda ir kai kuriais atvejais – verslo paslaptys. 1) Raumenų matavimas ultragarsu nėra pareiškėjo intelektinė nuosavybė, nes nėra patentuota kaip išskirtinis pareiškėjo išradimas, todėl kiti asmenys gali be jo leidimo atlikti raumenų ultragarso matavimus. 2) Remiantis LR Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo 5 str., tyrimo duomenys apskritai neįtraukiami į autorių teisių objektų sąvoką. Autorių teisių objektai nėra laikomi idėjos, procedūros, procesai, sistemos, veiklos metodai, koncepcijos, principai, atradimai ar atskiri duomenys.“ Taip pat dėstytojas Nr. 1 nurodė, kad „iš publikacijų dėl kurių skundžiamasi pirmas autorius esu tik trijose publikacijose, iš kurių viena yra pašalinta iš visų Universitetų duomenų bazių bei mokslinių publikacijų sąrašo, nes buvo išleista apgaulės būdu <...>. Neprivalau atsakyti už visus autorius ir senas publikacijas, kuriose aš nesu pirmas autorius, pateikęs publikacijas. Publikacijose (konferencijų tezėse) ne aš esu pirmas autorius (pateikęs publikacijas), todėl teikiu paaiškinimą tik dėl tų publikacijų, kuriuose esu pirmas autorius <...>. Šių publikacijų rengimo metu pareiškėjas nedalyvavo tyrimo atlikime ir publikacijų rengime. Tyrimus atliko ir publikacijas rengė minėtose publikacijose išvardinti autoriai.“

Pastebėtina, kad 20[...] m. mokslo darbo, kurio vienas iš bendraautorių yra pareiškėjas, literatūros sąrašė nurodyta [...] su bendraautorais 19[...] m. paskelbta publikacija; 20[...] m. mokslo darbo, kurio vienas iš bendraautorių yra pareiškėjas, literatūros sąrašė nurodytos [...] su bendraautorais 19[...] m. ir 20[...] m. paskelbtos skirtingos publikacijos; 20[...] m. mokslo darbo literatūros sąrašė nurodyta [...] su bendraautorais 20[...] m. paskelbta publikacija; 20[...] m. mokslo darbo, kurio vienas iš bendraautorių yra pareiškėjas, literatūros sąrašė nurodyta [...] su bendraautorais 20[...] m. paskelbta publikacija; 20[...] m. mokslo darbo literatūros sąrašė nurodytos [...] su bendraautorais 20[...] m. publikacija ir 20[...] m. paskelbta publikacija, kurios vienas iš bendraautorių yra pareiškėjas; 20[...] m. mokslo darbo literatūros sąrašė nurodytos [...] su bendraautorais 20[...] m. ir 20[...] m. paskelbtos skirtingos publikacijos ir 20[...] m. paskelbta publikacija, kurios vienas iš bendraautorių yra pareiškėjas; 20[...] m. mokslo darbo literatūros

sąraše nurodytos [...] su bendraautoriais 19[...] m., 20[...] m. ir 20[...] m. paskelbtos skirtingos publikacijos ir 20[...] m. paskelbta publikacija, kurios viena iš bendraautorių yra pareiškėjas. Vertinant bendraautorystės ir cituotų šaltinių minėtuose mokslo darbuose aplinkybes, matyti, kad ultragarsinių matavimų metodo autoriaus [...] su bendraautoriais publikuoti mokslo darbai nurodomi beveik visuose minėtuose mokslo darbuose; bendraautorystė su pareiškėju minėtuose mokslo darbuose nurodyta iki 20[...] m. publikuotuose mokslo darbuose; bendraautorystė su dėstytoju Nr. 2 minėtuose mokslo darbuose nurodyta nuo 20[...] m. publikuotuose mokslo darbuose.

Tarnyba kreipėsi į Universitetą Nr. 1 ir Universitetą Nr. 2, prašydama Universiteto Nr. 1 nurodyti, kokie reikalavimai taikomi asmenų, turinčių teisę atlikti matavimus, pasirengimui, ir pateikti atitinkamus teisės aktus, Universitetus Nr. 1 ir Nr. 2 – atitinkamai pateikti informaciją, ar dėstytojas Nr. 1 ir dėstytojas Nr. 2 pagal teisės aktus turi teisę (teisės įgijimo data) atlikti matavimus, ir tokią teisę pagrindžiančią informaciją.

Universitetas Nr. 1 informavo, kad vadovaujantis Universiteto Nr. 1 mokslinės veiklos reglamentu, „universitete mokslinį darbą dirba ir tyrimus atlieka pedagoginiai mokslo darbuotojai <...>, mokslo darbuotojai, tyrėjai, laborantai, visų pakopų studentai. Todėl universitete dirbantis mokslininkas gali naudotis mokslinė įranga su tikslu atlikti mokslinius tyrimus. Lietuvos sporto universitete nėra teisės aktų ir reikalavimų nurodančių, kas turi teisę atlikti ir pasirengimą atlikti ultragarsinius matavimus.

Lietuvos Respublikos teisės aktai <...> reglamentuoja ultragarsinius matavimus, atliekamus tik gydymo ar ligų diagnozavimo tikslais. Atliekant mokslinius tyrimus tiriamieji gydomi bei diagnozuojami dėl ligų nebuvo, jokių intervencijų į jų kūną atlikta taip pat nebuvo, todėl jokio specifinio leidimo naudotis ultragarso aparatu nereikėjo, ir jokie LR teisės aktai neįpareigoja turėti leidimą naudoti ultragarso aparatą atliekant mokslinius tyrimus, kuriuose matuojamas dauginių (multifidinių) raumenų skerspjūvio plotas. Tai įprasta šios mokslo srities praktika visame pasaulyje. Universiteto mokslinė įranga yra skirta studijoms ir moksliniams tyrimams atlikti.

Dėstytojas Nr. 1 yra biomedicinos mokslų daktaras, pagal išsilavinimą fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojas. Savo moksliniuose tyrimuose su universiteto turimu ultragarso aparatu tyrėjas atliko multifidinio raumens apimties (raumens skerspjūvio ploto) nesudėtingus matavimus po fizinio krūvio. Tyrimai nebuvo atliekami ligų diagnostikos ir gydymo tikslais. Matavimo duomenys buvo skirti tik moksliniams tyrimams.“

Universitetas Nr. 2 informavo, kad „Lietuvos Respublikos teisės aktai <...> reglamentuoja ultragarsinius matavimus, atliekamus tik gydymo ar ligų diagnozavimo tikslais. Atliekant mokslinius tyrimus subjektai gydomi bei diagnozuojami dėl ligų nebuvo, jokių intervencijų į jų kūną atlikta taip pat nebuvo, todėl jokio specifinio leidimo naudotis ultragarso aparatu nereikėjo, ir jokie LR teisės aktai neįpareigoja turėti leidimą naudoti ultragarso aparatą atliekant mokslinius tyrimus, kuriuose matuojamas dauginių (multifidinių) raumenų skerspjūvio plotas. Tai įprasta šios mokslo srities praktika visame pasaulyje. Ultragarso diagnostikos metodas yra publikuotas 2008 metais <...> [beveik visų minėtų mokslo darbų literatūros sąrašuose nurodytos [...] su bendraautoriais 19[...] m., 19[...] m., 20[...] m. ir 20[...] m. paskelbtos skirtingos publikacijos]. Dauginio raumens skerspjūvio plotas matuotas naudojant ultragarsinę diagnostinę aparatūrą TITANTM (SonoSite, JAV). Aparatą nustačius B-skenavimo režimu, naudotas HST/10-5 MHz, 25 mm linijinis daviklis, skirtas raumenims, paviršiniams organams ir kraujagyslėms tirti.

Pažymime, kad dėstytojas Nr. 2 yra biomedicinos mokslų srities, biologijos mokslo krypties daktaras <...>. dėstytojas Nr. 2 atliko duomenų užrašymo į užrašus ir apdorojimo funkciją, duomenų analizę ir interpretaciją. Dauginio raumens skerspjūvio plotas matuotas naudojant ultragarsinę diagnostinę aparatūrą TITANTM (SonoSite, JAV).

Pažymime, kad dėstytojas Nr. 2 dalyvavo kaip bendradarbiaujanti tyrėja, ultragarsiniai matavimai buvo atliekami mokslinių tyrimų, o ne gydymo ar ligų diagnozavimo tikslais, todėl tokią teisę patvirtinančių dokumentų jai nereikėjo.“

Tarnyba kreipėsi į Universitetą Nr. 1 ir Universitetą Nr. 2, atitinkamai prašydama, nurodyti, kokie naudojimosi Universiteto Nr. 1 ir Universiteto Nr. 2 ultragarso aparatais reikalavimai taikomi asmenims, mokslinių tyrimų tikslu atliekantiems dauginio (multifidinio) raumens ultragarsinius matavimus (biometriją), ir kokia tvarka vykdomi naudojimosi minėtu ultragarso aparatu tokių asmenų apmokymai ir naudojimosi ultragarso aparatu priežiūra bei pateikti informaciją, ar dėstytojas Nr. 1 ir dėstytojas Nr. 2 buvo apmokyti naudotis minėtu ultragarso aparatu, kad galėtų atlikti dauginio (multifidinio) raumens ultragarsinius matavimus.

Universitetas Nr. 1 paaiškino, kad „Universitete nėra numatyta reikalavimų, kurie taikomi asmenims mokslinių tyrimų tikslais atliekančių dauginio (multifidinio) raumens ultragarso matavimus. Taip pat nėra nustatyta ultragarso aparato naudojimosi tvarkos apmokymai ar priežiūra. Remiantis Universiteto mokslinės veiklos reglamento 3 d., universitete mokslinį darbą dirba ir tyrimus atlieka pedagoginiai mokslo darbuotojai (profesorai, docentai, lektoriai, asistentai), mokslo darbuotojai, tyrėjai, laborantai, visų pakopų studentai. Todėl universitete dirbantis mokslininkas gali naudotis moksline įranga su tikslu atlikti mokslinius tyrimus. Lietuvos sporto universitete nėra teisės aktų ir reikalavimų nurodančių, kas turi teisę atlikti ir pasirengimą atlikti ultragarsinius matavimus.

Dėstytojas Nr. 1 yra biomedicinos mokslų daktaras, pagal išsilavinimą fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojas. Multifidinio raumens apimties (raumens skerspjūvio ploto) nesudėtingus matavimus po fizinio krūvio tyrėja atliko ne ligų diagnostikos ar gydymo tikslais. Matavimo duomenys buvo skirti tik moksliniams tyrimams. Dėstytoją Nr. 1 naudotis ultragarso aparatu apmokino įrangą pardavusios įmonės <...> atstovai <...>.“ Universitetas Nr. 1 pateikė minėtos įmonės pateiktą dokumentą, kuriame patvirtinama, kad Dėstytojas Nr. 1 „buvo apmokytas naudotis ultragarso aparatu „SonoSite TITAN“, kad galėtų atlikti dauginio raumens ultragarsinius matavimus. Apmokymų datos negalime patikslinti, nes apmokymai vyko labai senai. Įranga buvo parduota 2006 metais.“

Universitetas Nr. 2 paaiškino, kad „Universitete nėra numatyta reikalavimų, kurie taikomi tyrėjams, mokslinių tyrimų tikslais atliekantiems dauginio (multifidinio) raumens ultragarso matavimus. Nagrinėjamu atveju dauginio raumens skerspjūvio plotas buvo matuotas naudojant Universitetui Nr. 2 priklausančią nešiojamą ultragarsinę diagnostinę aparatūrą „TITAN“ <...>“. Kaip nurodė Universitetas Nr. 2, nei „Lietuvos Respublikos įstatymai, nei Universiteto reikalavimai neįpareigoja dėstytoją Nr. 2 turėti dauginio (multifidinio) raumens ultragarsinių matavimų apmokymų vykdymą patvirtinančią informaciją, atliekant ultragarsinius tyrimus moksliniais tikslais. Teisę naudotis ultragarso aparatu patvirtinančių dokumentų jam nereikėjo, nes atliekant mokslinius tyrimus tyrimo dalyviai gydomi bei diagnozuojami dėl ligų nebuvo ir jokių intervencijų į jų kūną atlikta taip pat nebuvo, ultragarsiniai matavimai buvo atliekami mokslinių tyrimų, o ne gydymo ar ligų diagnozavimo tikslais. Dėstytojas Nr. 2 dauginių (multifidinių) raumenų skerspjūvio ploto matavimuose dalyvavo kaip bendradarbiaujantis tyrėjas, atliekantis duomenų užrašymą į užrašus, apdorojimą, analizę ir interpretaciją. <...> Lietuvos

Respublikos teisės aktai (2017 m. balandžio 13 d. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro įsakymas „Dėl ultragarsinių tyrimų, atliekamų teikiant ambulatorines asmens sveikatos priežiūros paslaugas, reikalavimų aprašo patvirtinimo“ Nr. V-432) reglamentuoja tik ultragarsinius matavimus, kurie atliekami gydymo ar ligų diagnozavimo tikslais“.

Tarnyba kreipėsi į Universitetą Nr. 1, prašydama pateikti dokumento (pvz., pareigybės aprašymas, įsakymas ar pan.), nustatančio pareiškėjo funkcijas, pareigas Lietuvos sporto universitete, kopiją.

Universitetas Nr. 1 pateikė Universiteto rektoriaus 20[...] m. rugpjūčio mėn. 30 d. įsakymu Nr. [...] patvirtintus Universiteto dėstytojo pareiginius nuostatus (toliau – Nuostatai). Nuostatų 4.3 punkte nustatyta dėstytojo pareiga „[v]ykdyti mokslinius tyrimus ir eksperimentinę plėtrą, nuolat kelti savo mokslinę kvalifikaciją“, Nuostatų 4.5 punkte – dėstytojo pareiga „[s]kelbti savo mokslinės veiklos rezultatus Tarptautiniuose ir Lietuvos mokslo leidiniuose, monografijose“, Nuostatų 4.6 punkte – dėstytojo pareiga „[v]iešinti savo mokslinės veiklos rezultatus“, Nuostatų 4.11.2 papunktyje nustatyta, kad „[d]ocento pareigas einantis dėstytojas turi dėstyti studentams, vykdyti mokslinius tyrimus ir eksperimentinę (socialinę, kultūrinę) plėtrą, skelbti šios veiklos rezultatus Lietuvos ir tarptautiniuose mokslo leidiniuose“. Nuostatų 5.6 punkte nustatyta dėstytojo teisė „[d]irbti savarankiškai arba jungtis į kūrybines grupes“.

Atsižvelgiant į Nuostatuose dėstytojo pareigų ir teisių mokslinėje veikloje reglamentavimą, dėstytojo pareigos, susijusios su mokslinės veiklos vykdymu ir šios veiklos rezultatų skelbimu (mokslo sklaida), gali būti įgyvendinamos dėstytojo tiek savarankiškai, tiek kūrybinėse grupėse. Pažymėtina, kad, atsižvelgiant į Nuostatų galiojimą laiko atžvilgiu, ši nuostata taikoma nuo 20[...]m. rugpjūčio mėn. 30 d. publikuotiems mokslo darbams.

Tarnyba kreipėsi į [...] regioninį biomedicininį tyrimų etikos komitetą (toliau – Komitetas), prašydama nurodyti 20[...]–20[...] m. dėstytojo Nr. 1, pareiškėjo, dėstytojo Nr. 2 kitų tyrėjų vykdytų tyrimų, kuriems buvo išduoti Komiteto leidimai, ir dalyvavusių tyrėjų komandos duomenis.

Komitetas nurodė, kad „[t]yrimai, senesni nei 10 metų nebėra saugomi mūsų archyvuose“ ir pateikė Tarnybos prašomų tyrimų dokumentų kopijas. Komiteto pateiktos informacijos pagrindu nustatyta, kad Komiteto nurodyti tyrimai, kuriems buvo išduoti Komiteto leidimai, nėra Tarnybai aktualūs tyrimai, nagrinėjant skundą.

Tarnybai pakartotinai paprašius Komiteto nurodyti 20[...]–20[...] m. išduotus Komiteto leidimus tyrimams, susijusiems su kineziterapinių programų poveikiu lėtiniam nugaros skausmui, dauginio raumens skerspjūvio ploto matavimais, vykdyti ir dalyvavusių tyrėjų komandos duomenis, Komitetas pateikė informaciją, kurios pagrindu buvo nustatyta, kad biomedicininio tyrimo, kuriam buvo išduotas 20[...]–12-10 leidimas Nr. [...], pavadinimas – „Kineziterapinių programų poveikis lėtiniam nugaros skausmui“; planuojama viso biomedicininio tyrimo trukmė – 5 metai; tyrimo pradžia – 20[] m. sausio mėn., tyrimo pabaiga – 20[...] m. sausio mėn.; pagrindiniu tyrėju nurodyta dėstytojas Nr. 1s, o kitas tyrėjas – dėstytojas Nr. 2. Pažymėtina, kad pareiškėjas šio tyrimo tyrėjų komandoje nenurodytas.

Tarnyba, nustatčiusi, kad mokslo darbe „[...]“ (20[...]), kurio vienas iš bendraautorių yra pareiškėjas, yra nurodytas Komiteto išduotas leidimas Nr. [...], kreipėsi į Komitetą, prašydama paaiškinti, kodėl Komitetas Tarnybai nepateikė minėto leidimo ir su juo (leidimu) susijusių tyrimo dokumentų. Taip pat Tarnyba Komiteto paprašė nurodyti galimybę, jeigu tokia yra, tyrimo dokumentuose tyrėjų komandoje nenurodytam tyrėjui teisėtai dalyvauti tyrime.

Komitetas nurodė, kad jo „žiniomis, dėl tyrimo "Kineziterapinių programų poveikis lėtiniam nugaros skausmui" papildymo naujais tyrėjais nebuvo kreiptasi, todėl tyrimą galėjo atlikti tik tie asmenys, kurie buvo nurodyti pirminiuose dokumentuose. Jeigu yra žinoma, kad kažkoks asmuo dalyvavo tyrime, rinko duomenis, tuomet yra galimybė, kad jis tai darė neteisėtai, pažeisdamas įstatymus.“ Komitetas dėl minėto leidimo nepateikimo Tarnybai nurodė, kad „[t]yrimo, kurio leidimo numeris [...], nepateikėme, nes, pagal publikacijos datą (20[...] m.), leidimas bus išduotas, manau, bent metais anksčiau, tokio senumo duomenų mes jau nebeturime, nes bylos yra saugomos 10 metų.“

Tarnyba kreipėsi į dėstytojus Nr. 1 ir Nr. 2, prašydama pateikti Komiteto leidimą Nr. [...] ir su juo susijusius tyrimo dokumentus. Dėstytojai Nr. 1 ir Nr. 2 atsakė, kad tyrimas vyko seniai, t. y. daugiau negu prieš 10 metų, todėl tyrimo aplinkybių nebeprisimena ir prašomų dokumentų neturi galimybės pateikti.

Atsižvelgiant į tai, kad, kaip nurodė pareiškėjas, jis dėstytojo Nr. 1 organizuotuose tyrimuose dalyvavo nuo 20[...] m. iki 20[...] m., 20[...] m., o Komiteto pateiktuose tyrimo dokumentuose nurodyta minėto tyrimo pradžia – 20[...] m. sausio mėn., kad Komitetas, dėstytojais Nr. 1 ir Nr. 2 neturi galimybės pateikti su leidimu [...] (galimai išduotas 20[...] m., 20[...] m.) susijusių tyrimo dokumentų, įvertinti pareiškėjo matavimo duomenų panaudojimo mokslo darbuose, publikuotuose iki 20[...]s m., kuriuose ji nenurodytas kaip bendraautorius, aplinkybes nėra galimybės.

Siekiant nustatyti, kurie pareiškėjo surinkti matavimo duomenys buvo panaudoti mokslo darbuose, Tarnyboje buvo parengta mokslinių tyrimų duomenų suvestinė (šio sprendimo priedas)<sup>3</sup> (toliau – Suvestinė). Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas Tarnybai pateikė matavimo duomenis apie raumens (dešinė, kairė pusės) dydžio rodiklius tik prieš kineziterapiją, tačiau po kineziterapijos – nepateikė, kad nepateikė informacijos apie tiriamųjų antropometrinius duomenis, o mokslo darbuose šie duomenys pateikti, Suvestinėje buvo lyginami tik pareiškėjo pateikti duomenys apie raumens (dešinė, kairė pusės) dydžio rodiklius prieš kineziterapiją ir mokslo darbuose panaudoti atitinkami duomenys. Išanalizavus ir įvertinus Suvestinėje pateiktus tyrimo duomenis, nustatyta:

1) viename mokslo darbe (dėstytojas Nr. 4, dėstytojas Nr. 1, pareiškėjas, dėstytojas Nr. 3) 20[...], ‘[...] 20[...]: tarptautinės konferencijos pranešimų medžiaga, Universitetas Nr. 1, [...], pp. 101-3) pateikti matavimo duomenys nesutampa su atitinkamais pareiškėjo Tarnybai pateiktais duomenimis, t. y. mokslo darbe pateikti matavimo duomenys apie raumens dydžio rodiklius skiriasi nuo pareiškėjo pateiktų matavimo duomenų ir mokslo darbe nepateikiami raumens dešinės, kairės pusių matavimo duomenys;

2) kai kuriuose mokslo darbuose (dėstytojas Nr. 4, dėstytojas Nr. 5, dėstytojas Nr. 1, pareiškėjas, dėstytojas Nr. 6), [...] 20[...], [...] [...], Vilnius, no. 3 (61), pp. 28-33; dėstytojas Nr. 6, dėstytojas Nr. 1, dėstytojas Nr. 6, dėstytojas Nr. 7, V 20[...], [...], [...], no. 2 (15), pp. 102-12; dėstytojas Nr. 2 [Dėstytojas Nr. 4], dėstytojas Nr. 8, dėstytojas Nr. 1, dėstytojas Nr. 6, [...] 20[...], [...], [...] m. gegužės 6 d., [...] kolegija, [...], pp. 33-4; dėstytojas Nr. 1, dėstytojas Nr. 9, dėstytojas dėstytojas Nr. 2, I 20[...][...], ‘[...] 26–29 August 20[...]: [...], [...], vol. 215, p. 80; Dėstytojas Nr. 2, Dėstytojas Nr. 1, dėstytojas Nr. 6, dėstytojas Nr. 10, dėstytojas Nr. 11, J 20[...], [...] August 24–27, [...], [...], p. 54) pateikti nesutampa su pareiškėjo pateiktais matavimo duomenimis apie raumens dydžio rodiklius;

<sup>3</sup> Suvestinė yra šio kontrolieriaus sprendimo sudedamoji (motyvuojamoji) dalis.



3) kai kuriuose mokslo darbuose (dėstytojas Nr. 2, dėstytojas Nr. 1, pareiškėjas, dėstytojas Nr. 6, dėstytojas Nr. 7, H 20[...], [...], [...], [...], vol. 3, no. 82, pp. 9-15; dėstytojas Nr. 2, dėstytojas Nr. 1, dėstytojas Nr. 6, pareiškėjas, D 20[...], [...], vol. 28, no. 4, pp. 841-47; dėstytojas Nr. 1, dėstytojas Nr. 2, dėstytojas Nr. 12, dėstytojas Nr. 3, [...] vol. 7, pp. 1-10; dėstytojas Nr. 1, & dėstytojas Nr. 2, 20[...], [...], vol. 73, pp. 17-27) pateikti ir pareiškėjo pateikti matavimo duomenys apie raumens dydžio rodiklius mažai skiriasi (pvz., pareiškėjo pateiktas matavimo duomenys – 5.37 nesutampa su 20[...] m. publikacijoje pateikta atitinkama reikšmė –  $5.32 \pm 1.4 \text{ cm}^2$ ; pareiškėjo pateikti matavimo duomenys – 6.24, 6.29, 6.67 mažai skiriasi nuo 2015 m. publikacijoje pateiktų matavimo duomenų –  $6.57 \pm 1.3 \text{ cm}^2$ ,  $6.98 \pm 0.7 \text{ cm}^2$ ,  $6.55 \pm 1.4 \text{ cm}^2$ ,  $7.04 \pm 0.9 \text{ cm}^2$ ; pareiškėjo pateikti matavimo duomenys – 6.24, 6.29, 6.67 mažai skiriasi nuo 2018 m. publikacijoje pateiktų matavimo duomenų –  $6.57 \pm 0.7 \text{ cm}^2$ ,  $6.98 \pm 1.2 \text{ cm}^2$ ,  $6.55 \pm 0.9 \text{ cm}^2$ ,  $7.04 \pm 1.1 \text{ cm}^2$ ; pareiškėjo pateikti matavimo duomenys – 5.04, 5.2, 5.01, 5.03, 5.07 nesutampa su 2020 m. publikacijoje pateiktomis atitinkamomis reikšmėmis – 5.0 (SD 0.7), 5.1 (SD 0.3), 4.9 (SD 0.9), 5.0 (SD 0.4), tačiau pagal pareiškėjo pateiktus matavimo duomenis buvo galimybė įvertinti tik duomenis apie raumens (dešinę, kairę pusės) dydžio rodiklius ir tik prieš kineziterapiją;

4) kai kuriuose mokslo darbuose (dėstytojas Nr. 2, dėstytojas Nr. 1, dėstytojas Nr. 8, dėstytojas Nr. 13, dėstytojas Nr. 14, V 20[...], [...], 18-19 April, 20[...], [...], [...], p. 111; dėstytojas Nr. 2, dėstytojas Nr. 6, pareiškėjas, 20[...], [...] 20[...]": [...], [...], pp. 124-26) matavimo duomenys nurodomi tik procentine išraiška, todėl pagal pareiškėjo pateiktus matavimo duomenis nėra galimybės atlikti mokslo darbuose panaudotų ir pareiškėjo pateiktų matavimo duomenų palyginimo.

*Įvertinus nugaros dauginio (multifidinio) raumens ultragarsinio matavimo duomenų rinkimo aplinkybes, tai, kad pareiškėjas kaip informaciją, pagrindžiančią apie savo „dalyvavimą tyrimuose ir duomenų panaudojimą publikacijose“, Tarnybai pateikė matavimo duomenis apie tiriamųjų raumens (dešinę, kairę pusės) dydžių rodiklius tik prieš kineziterapiją, o po kineziterapijos – nepateikė, kad pareiškėjas nepateikė ir tiriamųjų charakteristikos bei tokius matavimus atlikusių tyrėjų asmens duomenų, o, kaip nustatyta pagal Suvestinės duomenis, mokslo darbuose buvo panaudota daugiau, lyginant su pareiškėjo pateiktais tyrimo duomenimis, duomenų, nustatyti, kad mokslo darbuose panaudoti pareiškėjo atlikti matavimai (surinkti tyrimo duomenys) nėra galimybės.*

### **Dėl autorių funkcijų (veiksmų) ir autorinio indėlio mokslo darbuose**

Tarnyba kreipėsi į mokslo darbų autorius (toliau – tyrėjas), prašydama nurodyti tyrėjų vykdytas funkcijas, atliekant tyrimą (-us) ir jo (jų) pagrindu rengiant mokslo darbus, bei autorinį indėlį minėtuose mokslo darbuose, taip pat tyrėjo, kurio matavimo duomenys buvo panaudoti minėtuose mokslo darbuose, duomenis (vardą, pavardę ir institucinę prieskyrą).

Dėstytojas Nr. 1 paaiškino, kad Tarnybos jam siūstuose raštuose „nėra nurodyta jokių teisės normų, kurios mane, kaip vieną iš bendraautorių, įpareigoję kaip nors kaupti archyvus, kurie man leistų tiksliai teikti gana seną informaciją <...>. Aplinkybės vyko ilgokai ir senai, jų tiksliai neatsimenu, dėl to Kontrolieriaus nenorėčiau klaidinti ir pateikti prašomų tikslų duomenų negaliu. Visos aplinkybės yra nurodytos publikacijose. Visuose tyrimuose ir rengiamose publikacijose dalyvavau. Tiksliai aprašyti autorinio indėlio neįmanoma, nes tyrimuose dalyvauja ne vienas tyrėjas, o grupė tyrėjų drauge, kurių atliekamos funkcijos keičiasi ir nėra fiksuojamos ar tiksliai nustatytos kokioje nors sutartyje. Jeigu vienas tyrėjas matuoja ultragarso aparatu raumenis, kitas

tuo metu užrašinėja matavimų duomenis, keli tyrėjai drauge žiūri į ultragarso ekraną ir tikrina duomenis, nėra įmanoma aprašyti aiškių atliktų funkcijų tyrime, jau nekalbant apie tai, kad negalint kuriam iš tyrėjų tą dieną dalyvauti tyrime, jo atliekamą funkciją dažniausiai užima kitas tyrėjas. Todėl negaliu aprašyti tikslių atliekamų funkcijų tyrime, nes jos nebuvo tiksliai nustatytos. <...>. Tyrimus atliko ir publikacijas rengė minėtose publikacijose išvardinti autoriai <...>. Šiuose tyrimuose multifidinių raumenų matavimus atlikau aš kartu su bendraautoriais. Kaip jau minėjau, tyrimuose dalyvauja grupė asmenų, todėl tiksliai nusakyti atliekamų funkcijų negaliu, nes tiksliai neprisimenu. Publikacijose nurodytas ultragarsinių matavimų metodo autorius [...] et al. (19[...]) <...>.

Visų kitų publikacijų (konferencijų tezės) rengimo aplinkybės vyko senai, jų tiksliai neatsimenu, dėl to nenoriu klaidinti ir pateikti prašomų tikslių duomenų negaliu. Visos aplinkybės yra nurodytos publikacijose.“

Dėstytojas Nr. 14 nurodė, kad tyrimas „atliktas 2011 metais, o gal ir anksčiau. Nuo atliekamų tyrimų gausos, o dar kas vyko prieš 10 ar net daugiau metų neįmanoma visko prisiminti. Galiu patikinti tik tai, kad atlikus tyrimus duomenis analizuoju ir interpretuoju pateikdamas galutiniam rezultatui.“

Dėstytojas Nr. 3 paaiškino, kad jos autorinis indėlis konferencijų tezėse, kiek prisiminė, buvo programos kūrimas.

Dėstytojas Nr. 8 nurodė, kad jo autorinis „indėlis paminėtuose mokslinio tyrimo darbuose buvo tyrimo tematikos bei laikotarpio veiklų planavimas. Kadangi tai konferencijų tezės, publikuotos 20[...] ir 20[...] metais, kai kurių detalių tiksliai neatsimenu. Be to, nebuvau glaudžiai susijęs su <...> duomenų rinkimo aspektu, todėl nepamenu ir tyrėjo vardo bei pavardės.“

Dėstytojas Nr. 2 atsakė, kad patikrinus „10 metų publikacijų sąrašą, [Tarnybos] minimų publikacijų nėra. Tai konferencijų tezės. Tyrimus šioje tematikoje atlieku ir taikau praktikoje nuo 20[...] metų. Minėtose tezėse atlikau tyrimo koncepsijos, rezultatų interpretavimo, pratimų sukūrimo, matavimo darbus. Nuodugnai paaiškinti ką dariau prieš 10 metų, o gal dar ir daugiau, metų tikrai tiksliai negaliu, neprisimenu, nenoriu Jūsų klaidinti. Moksliniai tyrimai vyko senai, todėl tiksliai aplinkybių neprisimenu, dėl to nenoriu klaidinti. Visuose jūsų nurodytuose tyrimuose dalyvavau, tačiau tiksliai nupasakoti autorinio indėlio nėra įmanoma, nes mokslinius tyrimus atlieka tyrėjų grupė, o ne vienas tyrėjas, kurių atliekamos funkcijos nėra tiksliai nustatytos atliekant tyrimus. Tyrimus atliko ir publikacijas rengė publikacijose nurodyti autoriai. Jūsų minimas ultragarso diagnostikos metodas yra publikuotas 20[...] metais [šiuose mokslo darbuose] <...>. Šių tyrimų metu ultragarso tyrimą atliko dėstytojas Nr. 1 ir aš padėjau. Tiksliai nustatyti tyrimų funkcijų nėra įmanoma, nes mokslinius tyrimus atlieka grupė tyrėjų – vienas tyrėjas laiko ultragarso daviklį virš raumens, drauge tyrėjai žiūri į ultragarso aparato ekraną, vienas tyrėjas paspaudžia ultragarso mygtuką, pamatuoti raumens diametrą, kitas tyrėjas užrašo duomenis į popieriaus lapus. Kitus publikacijose minimus matavimus atlikome drauge su publikacijose paminėtais autoriais. Be to, aktyviai dalyvavau duomenų analizėje ir publikacijų rengime. Jūsų minimos 20[...] metų publikacijos mano publikacijų sąrašė nėra <...>. Kitos minimos konferencijų tezės (apimtimi 0,5 psl.) buvo parengtos labai senai, todėl neatsimenu tikslių atliktų funkcijų ir nenoriu klaidinti.“

Dėstytojas Nr. 13 paaiškino, kad konferencijos tezių „pateikimo laikotarpis beveik 10 metų. Todėl tikrai senai tai buvo ir sunku prisiminti konferencijoje pateiktos tezės detales bei nesinori Jūsų klaidinti, atsakant į klausimą, koks mano autorinis indėlis šioje tezėje. Noriu tik patikinti, jog neatlikau nugaros dauginio raumens ultragarsinę biometriją, kurios duomenys buvo

panaudoti minėtoje tezėje. Tikėtina, jog buvau atsakinga už tiriamųjų paiešką ir jų antropometrinių duomenų surinkimą bei tezės pateikimą pagal konferencijos reikalavimus.“

Dėstytojas Nr. 12 Tarnybai paaiškino, kad Tarnybos nurodyto mokslo darbo jos publikacijų sąrašė nėra, nors, Tarnybos duomenimis, šis mokslo darbas atitinkamame atviros prieigos žurnale paskelbtas<sup>4</sup>, tačiau Lietuvos akademinės elektroninės bibliotekos informacinėje sistemoje (eLABa)<sup>5</sup> jis neregistruotas.

[...] akademijos<sup>6</sup> tyrėja Dėstytojas Nr. 11 nurodė, kad „moksliniai tyrimai vyko senai, todėl tiksliai aplinkybių negaliu įvardinti, nenoriu pateikti klaidingą informaciją. Jūsų nurodytame tyrime dalyvavau, tačiau tiksliai apibrėžti autorinio indėlio negaliu, kadangi mokslinius tyrimus atlieka tyrėjų grupė, kurių funkcijos nėra tiksliai apibrėžiamos atliekant tyrimus. Šiose tezėse atlikau skaičiavimus ir interpretavau duomenis. Šio tyrimo metu ultragarso tyrimą atliko dėstytojas Nr. 1 ir tyrėjų grupė.“

Dėstytojas Nr. 10 paaiškino, kad ji yra viena „iš nurodytos publikacijos tyrėjų, dėl to man nesuprantama, kokio tyrėjo sutikimas sudaro tyrimo dalyką ir kuris iš bendraautorių teigia, kad veikiau neteisėtai, kokį ir kieno sutikimą turėjau gauti (kam nepaklausau).“ Taip pat ji pažymėjo, kad „publikacijoje yra pateikta visa informacija, o išskirti ir aprašinėti funkcijų neturiu įgaliojimų, nežinau, pagal kokį teisės aktą ir kokias konkrečias funkcijas turėčiau išskirti, kokius konkrečius tyrimo veiksmus aprašyti, nes nepateikėte man jų sąrašo (išskyrimo kriterijų), o įstatymai man nenustato pareigos vesti kokius nors dienoraščius ir kaupti viso gyvenimo įvykio chronologijas, taip pat nėra metodikos, pagal kurią turėčiau pagrindą išskirti funkcijas ir konkretizuoti veiksmus. Na, o autoriaus indėlis nurodytas publikacijoje ir paskirstomas lygiomis dalimis, jeigu nenurodyta kitaip pačioje publikacijoje. <...> Įvykiai vyko senokai ir šiuo metu visko tiksliai neprisimenu, dėl to nenoriu Jūsų klaidinti.“

*Išanalizavus ir įvertinus autorių pateiktus paaiškinimus, nustatyta, kad dauginio (multifidinio) raumens matavimus be pareiškėjo atliko dėstytojas Nr. 1 ir dėstytojas Nr. 2. Multifidinių raumenų matavimus, kaip paaiškinimuose dėstytojas Nr. 1s, atliko jis kartu su bendraautoriais, nors kiti bendraautoriai, išskyrus dėstytoją Nr. 2, nurodė, kad multifidinio raumens matavimų neatliko. Atsižvelgiant į tai, konstatuoti pareiškėjo atliktų multifidinio raumens matavimo duomenų pasisavinimo ir panaudojimo mokslo darbuose faktą ir nustatyti, kas mokslo darbuose panaudotus tyrimo duomenis sukūrė (surinko), t. y. kas yra matavimo duomenų autorius mokslo darbuose, nėra galimybės.*

### **Dėl tyrimo duomenų mokslo darbuose valdymo**

Tarnyba, atsižvelgdama į tai, kad nuostatos, susijusios su tyrimo duomenų panaudojimu mokslo darbuose, Universiteto Nr. 1 akademinės [...] etikos kodekse nėra įtvirtintos, todėl akademinės etikos požiūriu nevertintinos, tačiau siekdama įvertinti tyrimo duomenų panaudojimą teisiniu požiūriu, t. y. tyrimo duomenų valdymo procedūrą, kreipėsi į Universitetą Nr. 1, prašydama pateikti teisės aktus, reglamentuojančius mokslinių tyrimų duomenų valdymo tvarką Universitete Nr. 1.

Universiteto Nr. 1 pateikto Universiteto Nr. 1 20[...] -05-25 Senato patvirtinto Intelektinės nuosavybės valdymo ir žinių perdavimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 1 punkte nurodytas

<sup>4</sup> Dėstytojas Nr. 1, Dėstytojas Nr. 2, Dėstytojas Nr. 12, Dėstytojas Nr. 3, [...].

<sup>5</sup> Žiūrėta 20[...] m. gegužės [...] d.

<sup>6</sup> Publikacijoje nurodyta tyrėžaičenkojo institucinė prieskyra – [...].

„tvarkos tikslas – nustatyti Universiteto <...> darbuotojų ir studijuojančių asmenų sukuriama intelektualinė nuosavybės teisių valdymo ir žinių perdavimo procedūras ir sąlygas.“ Aprašo 4 punkte nustatytos sąvokos: „Autorius – Universiteto darbuotojas arba studijuojantysis asmuo, sukūręs intelektualinę nuosavybės objektą“, „intelektinės nuosavybės objektai – autorių teisių, duomenų bazių (*sui generis*) gamintojų teisių, gretutinių teisių objektai, pramoninės nuosavybės objektai ir komercinės paslaptys“, „Autorių teisių objektai – originalus kūrybinės veiklos rezultatas literatūros, mokslo ar meno srityje, nepaisant jo meninės vertės, išraiškos, būdo ar formos, apibrėžti Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatyme“, „Intelektinė nuosavybė <...> – nematerialioji nuosavybė, kuri yra žmogaus dvasinės kūrybos bei protinio darbo rezultatas, proto (intelektu, mąstymo, minties) produktas, saugomas įstatymo, kaip ir bet kuri kita nuosavybės forma. Intelektinės nuosavybės teisė saugo išradimus, kūrybiškumą, išradingumą“. Įvertinus intelektualinę nuosavybės valdymo tvarką Universiteto Nr. 1 pateikto teisės akto pagrindu, matyti, kad Aprašas reguliuoja intelektinės nuosavybės teisių valdymą, o intelektualinės nuosavybės teisės siejamos su autoriumi. Atsižvelgiant į tai, kad nėra galimybės nustatyti 20[...]-20[...] m. publikuotuose mokslo darbuose panaudotų tyrimo duomenų savininko ir autoriaus mokslo darbuose, tyrimo duomenų panaudojimo aplinkybės intelektualinės nuosavybės teisių valdymo požiūriu nevertintinos. Taip pat pastebėtina, kad Aprašas dėl savo galiojimo taikytinas tik 20[...]-20[...] m. publikuotų mokslo darbų atžvilgiu. Iki 20[...] m. galiojusiu teisės aktu, reglamentuojančių mokslinių tyrimų duomenų valdymo tvarką Universiteto Nr. 1, Universitetas Nr. 1 Tarnybai nepateikė, todėl įvertinti 20[...]-20[...] m. publikuotuose mokslo darbuose tyrimo duomenų panaudojimo aplinkybes intelektualinės nuosavybės teisių valdymo požiūriu nėra galimybės.

Išanalizavus ir įvertinus Tarnyboje gautą informaciją, dauginio (multifidinio) raumens ultragarsinio matavimo duomenis Suvestinėje ir teisinį reglamentavimą, nustatyta, kad pareiškėjas kaip informaciją, pagrindžiančią apie savo „dalyvavimą tyrimuose ir duomenų panaudojimą publikacijose“, Tarnybai pateikė matavimo duomenis apie tiriamųjų raumens (dešinė, kairė pusė) dydžio rodiklius tik prieš kineziterapiją, o po kineziterapijos – nepateikė, kad pareiškėjas nepateikė ir tiriamųjų charakteristikos bei tokius matavimus atlikusių tyrėjų asmens duomenų, o, kaip Tarnyboje nustatyta pagal Suvestinės duomenis, mokslo darbuose buvo panaudota daugiau, lyginant su pareiškėjo pateiktais matavimo duomenimis, duomenų, kad dauginio (multifidinio) raumens matavimus be pareiškėjo atliko dėstytojas Nr. 1 ir dėstytojas Nr. 2.

*Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, įvertinti pareiškėjo rinkimo ir jo surinktų dauginio (multifidinio) raumens ultragarsinio matavimo duomenų pasisavinimą bei panaudojimą mokslo darbuose ir nustatyti, kas mokslo darbuose panaudotus tyrimo duomenis surinko, t. y. kas yra matavimo duomenų savininkas, ir kas mokslo darbuose panaudotus tyrimo duomenis sukūrė, t. y. kas yra matavimo duomenų autorius mokslo darbuose dėl duomenų trūkumo nėra galimybės, todėl skundo nagrinėjimas nutraukiamas.*

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 11 punktu,

#### **n u s p r e n d ė:**

skundo nagrinėjimą nutraukti.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Vilnius, Žygimantų g. 2) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo datos.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierė

Loreta Tauginienė

### Mokslinių tyrimų duomenų suvestinė

- 1) Dėstytojas Nr. 4, Dėstytojas Nr. 1, pareiškėjas & Dėstytojas Nr. 3 20[...], [...] 20[...]: *tarptautinės konferencijos pranešimų medžiaga*, Universitetas Nr. 2, [...], pp. 101-3 (**20[...]** m. publikacija A);
- 2) Dėstytojas Nr. 4, Dėstytojas Nr. 1, pareiškėjas & dėstytojas Nr. 8, 20[...], [...] 20[...]: [...] 15-18 September, 20[...], [...], [...], pp. 147-8 (**20[...]** m. publikacija B);
- 3) Dėstytojas Nr. 4, Dėstytojas Nr. 5, Dėstytojas Nr. 1, pareiškėjas & dėstytojas Nr. 6, [...] 20[...], [...], [...], no. 3 (61), pp. 28-33 (**20[...]** m. publikacija C);
- 4) Dėstytojas Nr. 2, dėstytojas Nr. 1, dėstytojas Nr. 6, & Dėstytojas Nr. 8, 20[...], [...], [...], no. 2 (15), pp. 102-12 (**20[...]** m. publikacija A);
- 5) Dėstytojas Nr. 2, [Dėstytojas Nr. 4], dėstytojas Nr. 8, dėstytojas Nr. 1, & dėstytojas Nr. 6, [...] 20[...], '[...] [...] [...]tarptautinė mokslinė konferencija: pranešimų anotacijos 20[...] m. gegužės 6 d., [...] kolegija, [...], pp. 33-4 (**20[...]** m. publikacija B);
- 6) Dėstytojas Nr. 2, dėstytojas Nr. 1, pareiškėjas, dėstytojas Nr. 6, [...] & dėstytojas Nr. 7, [...] 20[...], [...], [...], [...] akademija, [...], vol. 3, no. 82, pp. 9-15 (**20[...]** m. publikacija C);
- 7) Dėstytojas Nr. 2, dėstytojas Nr. 1, dėstytojas Nr. 8, dėstytojas Nr. 13 & dėstytojas Nr. 14, 20[...], [...], 18-19 April, 2012, [...], [...], p. 111 (**20[...]** m. publikacija A);
- 8) Dėstytojas Nr. 1, dėstytojas Nr. 2, dėstytojas Nr. 6 & pareiškėjas 20[...], [...], [...], pp. 124-26 (**20[...]** m. publikacija A);
- 9) Dėstytojas Nr. 2, dėstytojas Nr. 1, dėstytojas Nr. 6 & pareiškėjas 20[...], [...], vol. 28, no. 4, pp. 841-47 (**20[...]** m. publikacija A);
- 10) Dėstytojas Nr. 1, dėstytojas Nr. 9, dėstytojas Nr. 6 & dėstytojas Nr. 2, 20[...], [...] 26–29 August 20[...]: [...], [...], vol. 215, p. 80 (**20[...]** m. publikacija B);
- 11) Dėstytojas Nr. 2, dėstytojas Nr. 1, dėstytojas Nr. 6, dėstytojas Nr. 10 & dėstytojas Nr. 14, 20[...], [...] August 24–27, Universitetas Nr. 1, [...], p. 54 (**20[...]** m. publikacija A);
- 12) Dėstytojas Nr. 1, dėstytojas Nr. 2, dėstytojas Nr. 12, & dėstytojas Nr. 3, [...] 20[...], [...], [...], vol. 7, pp. 1-10 (**20[...]** m. publikacija A);
- 13) Dėstytojas Nr. 1 & dėstytojas Nr. 2, 20[...], '[...] [...], vol. 73, pp. 17-27 (**20[...]** m. publikacija A).

**Pastaba: Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas pateikė matavimo duomenis apie raumens (dešinė, kairė pusės) dydžio rodiklius tik prieš kineziterapiją, tačiau nepateikė po kineziterapijos, kad nepateikė duomenų apie tiriamųjų charakteristiką, nors mokslo darbuose šie duomenys pateikti, nustatyti, kas mokslo darbuose panaudotus atitinkamus duomenis surinko, nėra galimybės, todėl Tarnyboje parengtoje Mokslinių tyrimų duomenų suvestinėje vertinama pareiškėjo pateiktų matavimo duomenų apie raumens (dešinė, kairė pusės) dydžio rodiklių prieš kineziterapiją ir mokslo darbe panaudotų atitinkamų duomenų atitiktis.**

pareiškėjo pateikti matavimo duomenys:

Raumens dydžio rodiklis prieš KIN <sup>1</sup> (dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN(dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis prieš KIN(kairė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN(kairė pusė)
4,62		4,16	
5,22		5,03	
3,8		3,58	
3,92		3,87	
5,38		5,51	
5,04		5,07	
4,18		4,2	
4,12		3,91	
5,74		5,24	
6,29		5,95	
4,45		4,24	
4,74		4,95	
4,28		4,4	
4,77		4,6	
4,55		4,54	
4,38		4,58	
3,82		4,02	
4,38		4,28	
5,29		5,37	
6,24		5,7	
5,2		6,13	
5,01		4,79	

<sup>1</sup> Kineziterapija.

Raumens dydžio rodiklis prieš KIN <sup>1</sup> (dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN(dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis prieš KIN(kairė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN(kairė pusė)
6,67		6,06	

Mokslo darbas	Tiriamųjų charakteristika							Pastabos
	Skaičius	Amžius	Ūgis, svoris	Raumens dydžio rodiklis prieš KIN (dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN (dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis prieš KIN (kairė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN (kairė pusė)	
<b>20[...] m. publikacija A</b> (bendraautorius pareiškėjas)	moterys	44.8±5.4 m	165.7±8.9 cm 67.6±4.2 kg	7.22	Po 4 savaičių – 7.54 Po 8 savaičių – 8.92	Nėra duomenų	Nėra duomenų	pareiškėjas pateikė matavimo duomenis apie raumens dydžių rodiklius šiose ribose – 3.5–6.67. Mokslo darbe pateikti matavimo duomenys nesutampa su pareiškėjo pateiktais matavimo duomenimis.  Mokslo darbe nėra pateikta matavimo duomenų apie raumens (dešinės ir kairės pusių) dydžių rodiklius.
<b>20[...] m. publikacija B</b> (bendraautorius pareiškėjas)	moterys	44.8±5.4 m	165.7±8.9 cm 67.6±4.2 kg	Nėra duomenų	Nėra duomenų	Nėra duomenų	Nėra duomenų	<b>Straipsnis</b> Nėra galimybės atlikti vertinimo.
<b>20[...] m. publikacija C</b> (bendraautorius pareiškėjas)	18 merginų	19–23 m	168.4±5.6 cm 58.2±6.1 kg	6.57± 1.8 cm <sup>2</sup>	8.42 ±1.4 cm <sup>2</sup>	6.55± 2.0 cm <sup>2</sup>	8.48± 1.4 cm <sup>2</sup>	Mokslo darbe pateikti matavimo duomenys 6.57± 1.8 cm <sup>2</sup> ir 6.55± 2.0 cm <sup>2</sup> atitinkamai mažai skiriasi nuo



Mokslo darbas	Tiriamųjų charakteristika							Pastabos
	Skaičius	Amžius	Ūgis, svoris	Raumens dydžio rodiklis prieš KIN (dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN (dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis prieš KIN (kairė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN (kairė pusė)	
								pareiškėjo pateiktų matavimo duomenų 6.24, 6.29, 6.67 ir 6.13, 6.06, tačiau tai pasakytina tik apie matavimo duomenis apie raumens (dešinė, kairė pusės) dydžių rodiklius ir tik prieš kineziterapiją.
<b>2011 m. publikacija A</b>	18 moterų	44.41±5.92 m	165.23±2.81 cm 67.10±8.94 kg	5.87± 1.0 cm <sup>2</sup>	7.42 ±0.9 cm <sup>2</sup>	5.45± 0.8 cm <sup>2</sup>	9,48± 0.7 cm <sup>2</sup>	Mokslo darbe buvo naudojami du dauginio raumens skerspjūvio ploto matavimo metodai. Mokslo darbe pateikti matavimo duomenys 5.87± 1.0 cm <sup>2</sup> ir 5.45± 0.8 cm <sup>2</sup> atitinkamai mažai skiriasi nuo pareiškėjo pateiktų matavimo duomenų 5.22, 5.38, 5.29, 6.24, 6.29, 6.67 ir 5.51, 5.24, 5.95, 5.37, 5.7, 6.13, 6.06, tačiau tai pasakytina tik apie matavimo duomenis apie raumens (dešinė, kairė pusės) dydžių rodiklius ir tik prieš kineziterapiją.
<b>20[...]. m. publikacija B</b>	18 moterų	44.4±5.9 m	165.2±2.8 cm 67.1±8.9 kg	5.87± 1.0 cm <sup>2</sup>	7.42 ±0.9 cm <sup>2</sup>	5.45± 0.8 cm <sup>2</sup>	9,48± 0.7 cm <sup>2</sup>	Mokslo darbe buvo naudojami du dauginio raumens skerspjūvio ploto matavimo metodai. Mokslo darbe pateikti matavimo duomenys

Mokslo darbas	Tiriamųjų charakteristika							Pastabos
	Skaičius	Amžius	Ūgis, svoris	Raumens dydžio rodiklis prieš KIN (dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN (dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis prieš KIN (kairė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN (kairė pusė)	
								5.87± 1.0 cm <sup>2</sup> ir 5.45± 0.8 cm <sup>2</sup> atitinkamai mažai skiriasi nuo pareiškėjo pateiktų matavimo duomenų 5.22, 5.38, 5.29, 6.24, 6.29, 6.67 ir 5.51, 5.24, 5.95, 5.37, 5.7, 6.13, 6.06, tačiau tai pasakytina tik apie matavimo duomenis apie raumens (dešinė, kairė pusės) dydžių rodiklius ir tik prieš kineziterapiją.
<b>20[...] m. publikacija C</b> (bendraautorius pareiškėjas)	22 moterys	64.8±5.4 m	165.7±8.9 cm 67.6±4.2 kg	4.92± 1.3 cm <sup>2</sup>	Po 4 mėnesių - 6.91± 1.3 cm <sup>2</sup> Po 8 mėnesių - 9.01 ± 1.1 cm <sup>2</sup>	5.32± 1.4 cm <sup>2</sup>	Po 4 mėnesių - 5.97± 1.5 cm <sup>2</sup> Po 8 mėnesių - 8.23 ± 0.9 cm <sup>2</sup>	Mokslo darbe pateikti matavimo duomenys 4.92± 1.3 cm <sup>2</sup> ir 5.32± 1.4 cm <sup>2</sup> atitinkamai mažai skiriasi nuo pareiškėjo pateiktų matavimo duomenų 5.22, 5.38, 5.29, 6.24, 6.29 ir 5.51, 5.24, 5.95, 5.37, 5.7, 6.13, 6.06, tačiau tai pasakytina tik apie matavimo duomenis apie raumens (dešinė, kairė pusės) dydžių rodiklius ir tik prieš kineziterapiją.
<b>20[...] m. publikacija A</b>	28 moterys	44.41± 5.92 m	166.41± 2.81 cm 68.10±8.94 kg	Nėra duomenų	Padidėjo 22 % 18 % 6 %	Nėra duomenų	Padidėjo 23 % 18 % 7 %	Nėra galimybės atlikti vertinimo.
<b>20[...] m. publikacija A</b>	28 moterys	Eksperimentinė grupė - 44.4±5.9 m	Eksperimentinė grupė: 166.4±	Nėra duomenų	Padidėjo 22 % (Eksp. gr.)	Nėra duomenų	Padidėjo 23 % (Eksp. gr.)	Nėra galimybės atlikti vertinimo.

Mokslo darbas	Tiriamųjų charakteristika							Pastabos
	Skaičius	Amžius	Ūgis, svoris	Raumens dydžio rodiklis prieš KIN (dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN (dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis prieš KIN (kairė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN (kairė pusė)	
(bendraautorius pareiškėjas)	Eksperimentinė grupė – 17 moterų Kontrolinė grupė – 11 moterų	Kontrolinė grupė: 44.2±5.5 m	2.8 cm 68.1±8.9 kg Kontrolinė grupė: 165.9± 2.8 cm 63.3±7.2 kg	Nėra duomenų	24 % (Kontrol. gr.)  6 %	Nėra duomenų	23 % (Kontrol. gr.)  7 %	Nėra galimybės atlikti vertinimo.
<b>20[...] m. publikacija A</b> (bendraautorius pareiškėjas)	28 moterys Eksperimentinė grupė – 17 moterų Kontrolinė grupė – 11 moterų	Eksperimentinė grupė - 44.4±5.9 m Kontrolinė grupė - 44.2±5.5 m	Eksperimentinė grupė: 166.4± 2.8 cm 68.1±8.9 kg Kontrolinė grupė: 165.9± 2.8 cm 63.3±7.2 kg	Eksperimentinė grupė 6.57± 1.3 cm <sup>2</sup> Kontrolinė grupė – 6.98± 0.7 cm <sup>2</sup>	Po 4 mėnesių Eksperimentinė grupė - 7.96± 0.9 cm <sup>2</sup> Kontrolinė grupė - 8.1 ± 1.2 cm <sup>2</sup> Po 8 mėnesių - Eksperimentinė grupė - 8.42± 0.6 cm <sup>2</sup> Kontrolinė grupė - 9.17 ± 0.8 cm <sup>2</sup>	Eksperimentinė grupė -6.55± 1.4 cm <sup>2</sup> Kontrolinė grupė – 7.04± 0.9 cm <sup>2</sup>	Po 4 mėnesių Eksperimentinė grupė - 7.91± 1.1 cm <sup>2</sup> Kontrolinė grupė - 8.11 ± 0.9 cm <sup>2</sup> Po 8 mėnesių Eksperimentinė grupė -8.48± 0.7 cm <sup>2</sup> Kontrolinė grupė - 9.2 ± 0.7 cm <sup>2</sup>	Mokslo darbe pateikti matavimo duomenys 6.57± 1.3 cm <sup>2</sup> , 6.98± 0.7 cm <sup>2</sup> ir 6.55± 1.4 cm <sup>2</sup> , 7.04± 0.9 cm <sup>2</sup> atitinkamai mažai skiriasi nuo pareiškėjo pateiktų matavimo duomenų 6.24, 6.29, 6.67 ir 6.13, 6.06, tačiau tai pasakytina tik apie matavimo duomenis apie raumens (dešinė, kairė pusės) dydžių rodiklius ir tik prieš kineziterapiją.
<b>20[...] m. publikacija B</b>	36 moterys Eksperimentinė grupė – 25 moterys Kontrolinė grupė – 11 moterų	Nėra duomenų	Nėra duomenų	Nėra duomenų	Po 1 mėnesio - 8.26± 0.6 cm <sup>2</sup> Po 2 mėnesių - 7.45 ± 0.6 cm <sup>2</sup>	Nėra duomenų	Po 1 mėnesio - 8.41± 0.7 cm <sup>2</sup> Po 2 mėnesių - 7.53 ± 0.7 cm <sup>2</sup>	Nėra galimybės atlikti vertinimo.
<b>20[...] m. publikacija A</b>	36 moterys Eksperimentinė grupė – 25 moterys Kontrolinė grupė – 11 moterų	Nėra duomenų	Nėra duomenų	Nėra duomenų	Po 1 mėnesio - 8.26± 0.6 cm <sup>2</sup> Po 2 mėnesių - 7.45 ± 0.6 cm <sup>2</sup>	Nėra duomenų	Po 1 mėnesio - 8.41± 0.7 cm <sup>2</sup> Po 2 mėnesių - 7.53 ± 0.7 cm <sup>2</sup>	Nėra galimybės atlikti vertinimo.
<b>20[...] m. publikacija A</b>	106 moterys	Eksperimentinė grupė - 53.3±5.3 m	Eksperimentinė grupė: 166.4±	Eksperimentinė grupė 6.57± 0.7 cm <sup>2</sup>	Po intervencijos –	Eksperimentinė grupė 6.55± 0.9 cm <sup>2</sup>	Po intervencijos – Eksperimentinė grupė	Mokslo darbe pateikti matavimo duomenys 6.57± 0.7 cm <sup>2</sup> , 6.98±

Mokslo darbas	Tiriamųjų charakteristika							Pastabos
	Skaičius	Amžius	Ūgis, svoris	Raumens dydžio rodiklis prieš KIN (dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN (dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis prieš KIN (kairė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN (kairė pusė)	
	Eksperimentinė grupė – 55 moterys Kontrolinė grupė – 51 moteris	Kontrolinė grupė - 51.5±7.4 m	2.8 cm 68.1±8.9 kg Kontrolinė grupė: 167.5±1.9 cm 65.1±6.4 kg	Kontrolinė grupė – 6.98± 1.2 cm <sup>2</sup>	Eksperimentinė grupė 9.12± 0.9 cm <sup>2</sup> Kontrolinė grupė – 6.88± 1.2 cm <sup>2</sup> Po 1 mėnesio – Eksperimentinė grupė 8.26± 0.6 cm <sup>2</sup> Kontrolinė grupė – 6.77± 0.8 cm <sup>2</sup> Po 2 mėnesių – Eksperimentinė grupė 7.46± 0.6 cm <sup>2</sup> Kontrolinė grupė – 6.84± 0.8 cm <sup>2</sup>	Kontrolinė grupė – 7.04± 1.1 cm <sup>2</sup>	9.38± 1.1 cm <sup>2</sup> Kontrolinė grupė – 6.99± 0.9 cm <sup>2</sup> Po 1 mėnesio - Eksperimentinė grupė 8.41± 0.7 cm <sup>2</sup> Kontrolinė grupė – 6.78± 0.7 cm <sup>2</sup> Po 2 mėnesių Eksperimentinė grupė 7.53± 0.7 cm <sup>2</sup> Kontrolinė grupė – 6.87± 0.7 cm <sup>2</sup>	1.2 cm <sup>2</sup> ir 6.55± 0.9 cm <sup>2</sup> , 7.04± 1.1 cm <sup>2</sup> atitinkamai mažai skiriasi nuo pareiškėjo pateiktų matavimo duomenų 6.24, 6.29, 6.67 ir 6.13, 6.06, tačiau tai pasakytina tik apie matavimo duomenis apie raumens (dešinė, kairė pusės) dydžių rodiklius ir tik prieš kineziterapiją.
<b>2020 m. publikacija A</b>	70 moterų: Juosmens stabilizavimo grupė – 35 moterys (1 grupė); Juosmens raumenų sutvirtinimo grupė – 35 moterys (2 grupė)	1 grupė - 38.3 (SD 5.1 m) 2 grupė - 38.5 (SD 6.2 m)	1 grupė - 168.3 (SD 3.7 cm) 2 grupė - 167.8 (SD 4.7 cm)	1 grupė - 5.0 (SD 0.7) 2 grupė - 5.1 (SD 0.3)	Po intervencijos – 1 grupė - 8.1 (SD 0.3) 2 grupė - 5.6 (SD 0.9) Po 4 savaitių – 1 grupė - 7.6 (SD 0.7) 2 grupė - 5.4 (SD 0.6) Po 8 savaitių – 1 grupė - 7.2 (SD 0.3) 2 grupė - 5.2 (SD 0.7) Po 12 savaitių – 1 grupė - 6.1 (SD 0.5) 2 grupė -	1 grupė - 4.9 (SD 0.9) 2 grupė - 5.0 (SD 0.4)	Po intervencijos – 1 grupė - 8.2 (SD 0.2) 2 grupė - 5.7 (SD 0.6) Po 4 savaitių – 1 grupė - 7.7 (SD 0.5) 2 grupė - 5.4 (SD 0.3) Po 8 savaitių – 1 grupė - 7.3 (SD 0.4) 2 grupė - 5.2 (SD 0.9) Po 12 savaitių – 1 grupė - 6.4 (SD 0.6) 2 grupė - 5.1 (SD 0.9)	Mokslo darbe pateikti matavimo duomenys 5.0 (SD 0.7), 5.1 (SD 0.3) ir 4.9 (SD 0.9), 5.0 (SD 0.6) atitinkamai mažai skiriasi nuo pareiškėjo pateiktų matavimo duomenų 5.04, 5.74, 4.77, 5.29, 5.2, 5.01 ir 5.03, 5.51, 5.07, 5.24, 4.95, 5.37, tačiau tai pasakytina tik apie matavimo duomenis apie raumens (dešinė, kairė pusės) dydžių rodiklius ir tik prieš kineziterapiją.

Mokslo darbas	Tiriamųjų charakteristika							Pastabos
	Skaičius	Amžius	Ūgis, svoris	Raumens dydžio rodiklis prieš KIN (dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN (dešinė pusė)	Raumens dydžio rodiklis prieš KIN (kairė pusė)	Raumens dydžio rodiklis po KIN (kairė pusė)	
					5.1 (SD 0.9)			