



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL MOKSLO IR STUDIJŲ INSTITUCIJOS VALDYMO ORGANO RINKIMŲ  
PROCEDŪRŲ PAŖEIDIMO**

2021 m. liepos 23 d. Nr. SP-10  
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI) 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu bei atlikęs tyrimą 2020 m. lapkričio 23 d. skundo (toliau – Skundas) pagrindu dėl galimų procedūrų pažeidimų [universiteto pavadinimas]\* (toliau – Universitetas),

**nustatė:**

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) buvo gautas Skundas dėl galimų procedūrų pažeidimų Universitete [data] vykusių rektorius rinkimų (toliau – Rektorius rinkimai) metu.

Pareiškėjas<sup>1</sup> Skunde nurodo, kad pastebėjo šiuos procedūrinius pažeidimus Rektorius rinkimų metu (Skundo punktų numeracija – Tarnybos, toliau šiame sprendime nurodant, kad „Skundo [numeris] punktas“):

1. Universiteto Tarybos, kuri renka ir skiria rektorių, sudėtis neatitiko MSI ir Universiteto statute<sup>2</sup> (toliau – Statutas) nustatytų reikalavimų.
2. keturi Universiteto Tarybos nariai – [asmenų vardai ir pavardės] – tuo pačiu metu (Rektorius rinkimų metu) buvo ir Universiteto Senato nariai.
3. [Tarybos nariai 1–3] Tarybos balsavime dėl rektorius rinkimų nedalyvavo, tačiau kiti asmenys vietoj jų į Tarybą irgi nebuvo paskirti (deleguoti), todėl Universiteto rektorius rinkimuose nebuvo [atstovaujamas akademinis padalinys].

\* Čia ir toliau Sprendimo tekste kitų asmenų inicialai yra išgalvoti siekiant užtikrinti asmens duomenų apsaugą ir išvengti asmenų atpažinimo. Pareiškėjo ir kitų asmenų asmens duomenys, universiteto, kurios atžvilgiu Pareiškėjas teikė skundą, administracinio padalinio ir akademių padalinių duomenys, teisės aktų datos ir registracijos numeriai bei kitos datos Tarnybai žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbiami siekiant užtikrinti asmens duomenų apsaugą ir išvengti asmenų atpažinimo, išskyrus Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo redakcijas ir Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimus. Taip pat čia ir toliau Sprendimo tekste laužtiniuose skliaustuose pateikiama Tarnybos nuasmėninta informacija.

<sup>1</sup> Tarnybai duomenys apie Pareiškėją žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbiami.

<sup>2</sup> [Universiteto] statutas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Seimo [data] nutarimu [registracijos numeris] „Dėl [nuasmėninta informacija]“, aktuali redakcija nuo [data].

4. [Tarybos narys 4] Tarybos nario pareigų nebegalėjo eiti nuo [metai], nes buvo ir Senato narys, balsavo Tarybos [data] posėdyje dėl Universiteto rektoriaus rinkimų, taip pat nebuvo atšauktas iš Tarybos jį paskyrusio asmens / organo ir pakeistas kitu nariu iš [kito akademinio padalinio].

5. „[Tarybos nariai 5–6] siejami su įmonėmis [pavadinimas] ir [pavadinimas], kurios užsiima [atitinkamomis ekonominėmis veiklomis], kas akivaizdžiai prieštarauja [Universiteto] misijai – [tikslas]“.

6. „Skelbime į rektoriaus poziciją buvo nurodyta dokumentus pateikti [administraciniam padaliniui], tačiau joks [administracinio padalinio] darbuotojas nebuvo atsakingas už dokumentų registravimą ir joks [administracinio padalinio] darbuotojas nebuvo įpareigotas priimti dokumentų“.

7. „[A. A.] buvo vienintelis registruotas kandidatas rektoriaus rinkimuose. [A. A.] yra taip pat iš [miesto pavadinimas], taip pat [...] [...]“<sup>3</sup>.

8. „Viešo skelbimo turinys [...] interneto puslapyje buvo be nuorodų kokius dokumentus ir kur reikia pateikti, taip buvo susiaurintos galimybės dalyvauti [...] kandidatams“.

Pareiškėjas Skunde prašo „inicijuoti tyrimą dėl [Universiteto] rektoriaus rinkimų ir įpareigoti konkursą rektoriaus pareigoms eiti vykdžiusį [Universitetą] atšaukti sprendimą dėl konkurso laimėtojo [A. A.]“.

Tarnyba dėl paaiškinimų ir papildomos informacijos kreipėsi į Pareiškėją, Universitetą, Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministeriją (toliau – Ministerija), Lietuvos Respublikos Seimo Švietimo ir mokslo komitetą (toliau – Komitetas) ir Registrų centrą. Visi asmenys pateikė prašomą informaciją – paaiškinimus ir / ar dokumentus.

Pareiškėjas, atsakydamas į Tarnybos prašymą patikslinti ir papildyti Skunde pateiktą informaciją, papildomais raštais Tarnybai nurodė, kad (papildomų raštų punktų numeracija tęstinė kaip Skundo punktų – Tarnybos, toliau šiame sprendime nurodant, kad „Skundo [numeris] punktas“):

9. „duomenys apie [Universiteto] tarybos ir senato sudėtį yra vieši ir prieinami Registrų centre“, taip pat pridėjo Universiteto [data] juridinio asmens išrašo su istorija kopiją (toliau – [data] JA išrašas).

10. „du tarybos nariai, balsavę rektoriaus rinkimuose, [Tarybos nariai 5 ir 7], nebuvo vertinti Aukštojo mokslo tarybos, nors toks tarybos narių vertinimas buvo privalomas pagal Mokslo ir studijų įstatymą iki [metai], ir pagal [Universiteto] statutą prieš pradėdant jiems eiti pareigas [metai]“, taip pat pridėjo Aukštojo mokslo tarybos [data] vykusio posėdžio protokolo kopiją.

11. „toks [Universiteto] skelbimas, nurodant pateikti dokumentus [administraciniam padaliniui, kurio] nė vienas darbuotojas nebuvo įpareigotas priimti dokumentų, yra klaidinantis nurodymas nepateikti dokumentų kandidatams, [Universiteto] piktnaudžiavimo požymis. Norint, kad darbuotojas priimtų dokumentus, reikalinga tai informinti pareigybės aprašyme pagal Darbo kodeksą (Valstybinės darbo inspekcijos konsultacija)“.

12. „[Įmonės] atstovas [A. B.] nebuvo vertintas Aukštojo mokslo tarybos, prieš skiriant jį universiteto tarybos nariu [metai], o tai buvo privaloma pagal Mokslo ir studijų įstatymą“.

13. „galimai tik [Universiteto] darbuotojo [A. A.] kandidatūra buvo užregistruota išimtinėmis teisėmis, pažeidžiant kitų kandidatų teises“.

Pareiškėjas taip pat pateikė viešo Rektoriaus rinkimų konkurso skelbimo [...] interneto svetainėje nuorodą: [internetinė nuoroda].

Papildomai Pareiškėjas pateikė išvardytų aplinkybių apibendrinimą nurodydamas, kad „iš 11 [Universiteto] tarybos narių balsavo 8, tačiau [:] [Tarybos narys 4] Registrų centro duomenimis buvo tuo pat metu ir [Universiteto] Senato narys, todėl negalėjo būti [Universiteto] tarybos nariu

<sup>3</sup> Čia ir toliau laužtiniuose skliaustuose – Tarnybos informacija.

ir balsuoti negalėjo [,] [Tarybos nariai 5 ir 7] nebuvo vertinti Aukštojo mokslo tarybos, todėl negalėjo būti tarybos nariais ir balsuoti negalėjo [,] 5 [universiteto] tarybos nariai, kurie balsavo už [A. A.], nesudaro reikiamo kvorumo 3/5, todėl [Rektoriaus rinkimai] neteisėti“.

Universitetas paaiškinimuose Tarnybai nurodė, kad dėl su rektoriaus rinkimais susijusių aplinkybių paaiškinimų į juos jau yra kreipėsi Ministerija ir Komitetas, tačiau sprendimų / išvadų nepateikė nei Ministerija, nei Komitetas. Tarnyba, vadovaudamasi efektyvumo principu, pakartotinai tų pačių aplinkybių, kurias jau vertino arba nagrinėjo kitos (-ų) institucijos (-ų) pagal kompetenciją ir pagal tai yra priėmę atitinkamą (-us) sprendimą (-us), nevertina, tačiau kreipėsi į Ministeriją ir Komitetą, prašydama pateikti informaciją, susijusią su Rektoriaus rinkimų procedūrų vertinimu, ir priimtus sprendimus / išvadas. Tarnyboje įvertinus Ministerijos ir Komiteto Tarnybai pateiktą informaciją, nustatyta, kad Pareiškėjo Skunde nurodytos papildomos aplinkybės, kurios nebuvo nurodytos kreipimuose į Ministeriją ir Komitetą, todėl Skundo aplinkybių vertinimas nelaikytinas pakartotiniu.

### ***Dėl Universiteto Tarybos sudėties ir jos narių atitikimo keliamiems reikalavimams***

Pareiškėjas Skunde ir pateiktoje papildomoje informacijoje atkreipė dėmesį į tai, kad Universiteto Tarybos sudėtis Rektoriaus rinkimų metu neatitinka MSI ir Universiteto Statuto: asmenys vienu metu yra ir Tarybos, ir Senato nariais, nevertinti Aukštojo mokslo tarybos, jų veikla prieštarauja Universiteto misijai.

Universitetas Tarnybai pateikė Tarybą Rektoriaus rinkimų metu ([data]) sudariusių asmenų sąrašą (toliau – Tarybos narių sąrašas). Taip pat nurodė, kad „tarybą sudaro 11 narių. Trys tarybos narių vietos [Rektoriaus rinkimų metu] neužimtos dėl atsistatydinimų“. Tai, kad Tarybą sudaro 11 narių, yra nustatyta ir Statuto 24 punkto 1 dalyje.

Registrų centras Tarnybai pateikė Universiteto [data] ir [data] juridinio asmens išplėtinį išrašą su istorija (toliau atitinkamai – [data] JA išrašas ir [data] JA išrašas). Palyginus [data] JA išrašą su [data] JA išrašu, nustatyta, kad juose pateikiama informacija iš esmės sutampa, išskyrus tai, kad [data] JA išraše nurodyta [A. A. pareigų Senate] kadencijos pabaigos data – [data]. Taip pat iš [data] ir [data] JA išrašų matyti, kad nauji 3 Tarybos nariai vietoj atsistatydinusiųjų [data] iki Rektoriaus rinkimų nepaskirti.

Remiantis JA išrašais<sup>4</sup> ir Universiteto pateiktu Tarybos narių sąrašu, nustatyta, kad [Rektoriaus rinkimų dieną] Tarybą sudarė: [Tarybos nariai 5 ir 7] (abu paskirti [data]), [Tarybos nariai 4, 6 ir 8–11] (visi šeši paskirti [data]).

MSI (2014-12-23–2016-01-31 ir 2016-08-31–2016-12-23 aktualios redakcijos; toliau – 2014 m. MSI) 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad į Tarybą „Senato <...> nustatyta tvarka atrenkami, skiriami ir atšaukiami atitinkamai 4 arba 5 nariai, nepriklausantys aukštosios mokyklos personalui ir studentams, iš jų vienas narys – studentų atstovybės savo nustatyta tvarka. Šie 4 arba 5 nariai atrenkami viešo konkurso būdu ir skiriami įvertinus Aukštojo mokslo tarybos atliktą kandidatų įvertinimą.“<sup>5</sup>

Statuto [...] punkto [...] dalyje nustatyta, kad „Tarybos nariai, nepriklausantys Universiteto personalui ir studentams, atrenkami viešo konkurso būdu ir skiriami įvertinus Aukštojo mokslo tarybos atliktą kandidatų įvertinimą. Tarybos sudėtį viešai skelbia Senato pirmininkas.“

Remiantis Pedagogų ir Studentų registrų duomenimis<sup>6</sup>, iš aštuonių Tarybos narių, jų paskyrimo metu Universiteto personalui ir studentams nepriklausė penki: [Tarybos nariai 5–7, 9

<sup>4</sup> [Data] JA išrašas, [data] JA išrašas ir [data] JA išrašas toliau sprendime – JA išrašai.

<sup>5</sup> Čia ir toliau pabraukta Tarnybos.

<sup>6</sup> Žiūrėta 2021 m. liepos 23 d.

ir 11]. Kitaip tariant, tik šių penkių kandidatų į Universiteto Tarybą vertinimą turėjo atlikti Aukštojo mokslo taryba.

Remiantis Pareiškėjo pateiktu Aukštojo mokslo tarybos [data] posėdžio protokolu [registracijos numeris], Aukštojo mokslo taryba nutarė kandidatus [Tarybos narius 6, 9 ir 11] į Tarybą įvertinti teigiamai. Remiantis Universiteto pateiktu Ministerijos [data] raštu, Aukštojo mokslo taryba [data] posėdžio metu kandidatus [Tarybos narius 5 ir 7] į Tarybą nutarė įvertinti teigiamai. Ministerijos Tarnybai pateikta informacija apie Aukštojo mokslo tarybos [data] ir [data] posėdžius ir jų metu priimtus nutarimus patvirtina, kad [Tarybos narių 5–7, 9 ir 11] kandidatūras į Tarybos narius Aukštojo mokslo taryba įvertino teigiamai.

***Atsižvelgiant į tai, kad Rektoriaus rinkimų metu visi penki Tarybos nariai, kurie nepriklausė Universiteto personalui, prieš skiriant juos eiti Tarybos narių pareigas, Aukštojo mokslo tarybos buvo įvertinti teigiamai, Pareiškėjo teiginys, kad „du tarybos nariai, balsavę rektoriaus rinkimuose, [Tarybos nariai 5 ir 7], nebuvo vertinti Aukštojo mokslo tarybos“, laikytinas nepagrįstu.***

MSĮ (nuo 2017-07-01 aktualios redakcijos; toliau – 2017 m. MSĮ) 27 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad „Tarybos nariais negali būti Respublikos Prezidentas, Europos Parlamento nariai, Seimo ir Vyriausybės nariai, savivaldybių merai ir savivaldybių tarybų nariai, politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojai, taip pat aukštosios mokyklos darbuotojai, tiesiogiai pavaldūs rektoriui (direktoriui), bei įstaigų, įmonių ar organizacijų, kuriose aukštoji mokykla visuotiniame dalyvių susirinkime turi ne mažiau kaip 50 procentų visų juridinio asmens dalyvių balsų, vadovai ir jų pavaduotojai. Tarybos nariu negali būti senato (akademinės tarybos) narys“.

Kaip jau minėta, Rektoriaus rinkimų metu Tarybą sudarė [Tarybos nariai 4–11].

Įvertinus [data] JA ir [data] JA išrašuose pateiktus duomenis ir Universiteto pateiktą Senato narių sąrašą, nustatytas vienas jų tarpusavio neatitikimas. Pagal minėtus JA išrašus [Tarybos narys 4] Tarybos nariu yra nuo [data] ir Senato nariu – nuo [data] (duomenys registruoti [data]). Universiteto Tarnybai pateiktame Senato pirmininko [data] patvirtintame asmenų, Rektoriaus rinkimų metu sudariusių Senatą, sąrašė [Tarybos nario 4] nėra.

Universitetas paaiškino, kad [Tarybos narys 4] buvo antrojo Universiteto Senato, kurio kadencija truko nuo [data] iki [data], narys, ir antrosios Universiteto Tarybos, kurios kadencija truko nuo [data] iki [data], narys. [Tarybos narys 4] nebuvo išrinktas nei į trečią Universiteto Senatą, nei į trečią Universiteto Tarybą. Taip pat paaiškino, kad „dokumentai trečiosios [Universiteto] Tarybos ir trečiojo [Universiteto] Senato personalinės sudėties registracijai šiuo metu yra pateikti Juridinių asmenų registru“, todėl Tarnybai pateikė alternatyvius pateiktą informaciją patvirtinančius dokumentus – Tarybos ir Senato narių rinkimų, vykusių [metai], balsavimo protokolus ir pan. [Data] JA išrašė esanti informacija apie [Tarybos narį 4] atitinka Universiteto pateiktą informaciją, t. y. šiame išrašė nurodyta, kad [Tarybos narys 4] Senato nariu buvo iki [data], o Tarybos – iki [data].

[Data] ir [data] JA išrašuose nurodyta, kad [A. A.] Tarybos nariu buvo nuo [data] iki [data]. Taip pat nurodyta, kad tas pats [A. A. eina atitinkamas pareigas Senate] nuo [data] ir buvo [atitinkamose pareigose Senate] nuo [data] iki [data].

[Data] ir [data] JA išrašuose taip pat nurodyta, kad [Tarybos nariai 1 ir 3] buvo Tarybos nariais nuo [data] iki [data] ir yra Senato nariai nuo [data].

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Rektoriaus rinkimai vyko [data], t. y. [Tarybos narių 1–4] buvimas ir Tarybos, ir Senato nariais, remiantis [data] ir [data] JA išrašais, baigėsi iki Rektoriaus rinkimų. Rektoriaus rinkimų metu [Tarybos nariai 1–3] ėjo tik Senato narių pareigas, o [Tarybos narys 4] – tik Tarybos nario pareigas.

Universitetas paaiškino, kad [Tarybos nariai 1–4] į Tarybą ir Senatą buvo paskirti [metai], kai draudimas tuo pačiu metu eiti abejas pareigas nebuvo įtvirtintas MSĮ (draudimas įtvirtintas nuo 2017-07-01 MSĮ 27 straipsnio 5 dalyje) ir nurodė, kad „valdymo organai suformuoti pagal tuo

metu galiojusio [MSĮ] nuostatas“. Universitetas papildomai paaiškino, kad remiantis teisėtų lūkesčių principu, tiek Universitetas, tiek į valdymo organus išrinkti asmenys „turėjo teisėtą lūkestį, kad teisėtai sudaryti valdymo organai galės baigti savo kadenciją“. Taip pat nurodė, kad šiuo atveju privalu vadovautis ir *lex retro non agit* principu, kuris reiškia, kad teisės aktai neturi grįžtamosios galios.

Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2010 m. vasario 3 d. nutarime teigiama, kad „Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad <...> neatsiejami teisinės valstybės principo elementai yra teisėtų lūkesčių apsauga, teisinis tikrumas ir teisinis saugumas“ ir 2008 m. gruodžio 24 d. nutarime konstatuota, kad teisėtų lūkesčių principas „taip pat reiškia įgytų teisių apsaugą, t. y. asmenys turi teisę pagrįstai tikėtis, kad jų pagal galiojančius įstatymus ar kitus teisės aktus, neprieštaraujančius Konstitucijai, įgytos teisės bus išlaikytos nustatytą laiką ir galės būti realiai įgyvendinamos“.

Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 20 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad „norminis teisės aktas įsigalioja kitą dieną po oficialaus paskelbimo Teisės aktų registre, jeigu pačiame teisės akte nenumatyta vėlesnė įsigaliojimo data“. Šiuo atveju 2017 m. MSĮ 27 straipsnio 5 dalies, kurioje nustatyta, kad „Tarybos nariu negali būti senato <...> narys“, vėlesnė įsigaliojimo data nenurodyta. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad 2017 m. MSĮ 27 straipsnio 5 dalis taikoma sudarant Tarybą po šios nuostatos įsigaliojimo, t. y. po 2017 m. liepos 1 d. (atbuline data nėra taikoma).

***Atsižvelgiant į tai, kad [Tarybos nariai 1–4] į Tarybą ir Senatą buvo išrinkti iki [data], t. y. iki draudimo Tarybos nariui būti ir Senato nariu, ir į Teisėkūros pagrindų įstatymo 20 straipsnio 1 dalį bei vadovaujantis teisėtų lūkesčių principu, manytina, kad minėtų asmenų buvimas ir Tarybos, ir Senato nariais vienu metu neprieštaravo 2017 m. MSĮ 27 straipsnio 5 daliai ta apimtimi, kurioje nustatyta, kad „Tarybos nariu negali būti senato <...> narys“.***

***Atsižvelgiant į tai, kad [Tarybos nariai 1–4] iki [data] ir į Tarybą, ir į Senatą galėjo būti išrinkti bei eiti ir Tarybos, ir Senato narių pareigas vienu metu iki kadencijos pabaigos arba atsistatydinimo, ir į tai, kad Rektoriaus rinkimų metu [Tarybos nariai 1–3] ėjo tik Senato narių pareigas, o [Tarybos narys 4] – tik Tarybos nario pareigas, todėl pagrindas konstatuoti 2017 m. MSĮ 27 straipsnio 5 dalies pažeidimą ta apimtimi, kurioje nustatyta, kad Tarybos nariais negali būti Senato nariai, Rektoriaus rinkimų metu nenustatytas.***

*[Sprendimo dalis panaikinta Vilniaus apygardos administracinio teismo 2022 m. gegužės 4 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. eI3-976-872/2022]*

### ***Dėl Tarybos narių tinkamumo eiti pareigas***

Taryba, kreipdamasi į Pareiškėją dėl papildomos informacijos, taip pat prašė „nurodyti, kokie galimi procedūrų ir / ar akademinės etikos pažeidimai yra susiję su aplinkybėmis, išdėstytomis <...> [Skundo 5 punktas] ir <...> [Skundo 7 punktas] punktuose.“ Pareiškėjas, teikdamas papildomą informaciją, paaiškinimų dėl įvardytų aplinkybių nepateikė.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad 2014 m. MSĮ 20 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad „Tarybos nariu gali būti nepriekaištingos reputacijos asmuo, ėjęs ar einantis atsakingas pareigas švietimo, mokslo, kultūros, viešosios veiklos ar verslo srityje (šis reikalavimas netaikomas studentų atstovui) ir turintis žinių bei gebėjimų, padedančių siekti aukštosios mokyklos tikslų ir įgyvendinti aukštosios mokyklos misiją. Tarybos nariu tas pats asmuo gali būti ne ilgiau kaip dvi tarybos kadencijas iš eilės.“ [Tarybos narių 5 ir 6] kandidatūras atitinkamai [data] ir [data] teigiamai įvertino Aukštojo mokslo taryba, kuriai 2014 m. MSĮ 20 straipsnio 3 dalimi ir buvo suteikta tokia kompetencija, t. y. Aukštojo mokslo taryba kandidatus į Tarybos narius vertino pagal jiems 2014 m. MSĮ nustatytus visus reikalavimus.

*Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas paaiškinimų, kokie galimi procedūrų ir / ar akademinės etikos pažeidimai yra susiję su minėtomis aplinkybėmis dėl Tarybos narių sąsajų su [įmonėmis] ir [atitinkamų asmenų] biografijų faktų panašumo, taip pat į tai, kad minėti Tarybos nariai buvo teigiamai įvertinti Aukštojo mokslo tarybos, dėl duomenų trūkumo Pareiškėjo išsakyti teiginiai dėl [Tarybos narių 5 ir 6] veiklų, susijusių su [atitinkama ekonomine veikla], kurios nėra tiesiogiai susijusios su Universiteto Tarybos narių teisėmis ir pareigomis, taip pat dėl [atitinkamų asmenų] biografinių faktų panašumo, kontrolierius pagal kompetenciją tyrimo metu procedūrų ir / akademinės etikos požiūriu nevertino.*

### ***Dėl Rektoriaus rinkimų konkurso skelbimų***

Pareiškėjas Skunde nurodė, kad organizuojant konkursą į Rektoriaus pareigas buvo pažeistos procedūros, nes konkurso skelbimuose nebuvo nurodytas atsakingas [administracinio padalinio] darbuotojas, atsakingas už dokumentų registravimą, o skelbime [...] interneto svetainėje nebuvo nuorodų (informacijos), kokius dokumentus ir kur turi pateikti kandidatai (Skundo 6 ir 8 punktai). Tarnyba, kreipdamasi į Pareiškėją dėl informacijos patikslinimo, prašė „pateikti duomenis (dokumentus, nuorodas ir pan.), kurių pagrindu manote, kad kuris nors Universiteto [administracinio padalinio] darbuotojas turėjo būti išimtinai atsakingas už dokumentų registravimą ir įpareigotas priimti kandidatų eiti Universiteto rektoriaus pareigas dokumentus“. Pareiškėjas paaiškino, kad „toks [Universiteto] skelbimas, nurodant pateikti dokumentus [administraciniam padaliniiui, kurio] nė vienas darbuotojas nebuvo įpareigotas priimti dokumentų, yra klaidinantis nurodymas nepateikti dokumentų kandidatams, [Universiteto] piktnaudžiavimo požymis. Norint, kad darbuotojas priimtų dokumentus, reikalinga tai įforminti pareigybės aprašyme pagal Darbo kodeksą (Valstybinės darbo inspekcijos konsultacija)“. Valstybinės darbo inspekcijos konsultaciją patvirtinančių dokumentų Pareiškėjas nepateikė. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad kontrolierius pagal MSĮ 17 straipsnio 1 dalyje nustatytą kompetenciją galimų pažeidimų darbo teisės požiūriu nevertina.

Universitetas Tarnybai skirtuose paaiškinimuose nurodė, kad „pretendentų į įvairias pareigas dokumentų priėmimas yra rutininė [Universiteto administracinio padalinio] veikla, kuriai vadovauja ir su tuo susijusius nurodymus [administracinio padalinio] darbuotojams duoda [administracinio padalinio] vadovas“, taip pat nurodė, kad „[administracinio padalinio] darbas vyksta nenutrūkstamai, duomenų, kad koks nors potencialus kandidatas negalėjo pateikti dokumentų dalyvauti rektoriaus rinkimuose, dėl to, kad nebuvo galinčio dokumentus priimti darbuotojo, neturime“. Tokių duomenų nepateikė ir Pareiškėjas. Universitetas taip pat pažymėjo, kad dokumentus buvo galima siųsti paštu – nebuvo privaloma vykti į Universiteto patalpas.

Universitetas kartu su paaiškinimais Tarnybai taip pat pateikė Universiteto [administracinio padalinio] nuostatų (toliau – [administracinio padalinio] nuostatai) patvirtintą kopiją ir keturių skelbimų apie konkursą rektoriaus pareigoms eiti kopijas (Lietuvos mokslo tarybos ir [...] interneto svetainėse, respublikiniame dienraštyje „[...]“ ir Universiteto [periodiniame leidinyje]).

Konkurso aprašo [...] punkte nustatyta, kad „pranešime apie viešąjį konkursą Rektoriaus pareigoms eiti nurodoma: <...> 4. kur, iki kada ir kokius dokumentus būtina pateikti“.

Konkurso apraše taip pat reglamentuojamas dokumentų pateikimas, registravimas ir tvarkymas: [...] punkte nustatyta, kad „dokumentus [galima] pateikti asmeniškai arba siųsti registruotu paštu Universiteto [administraciniam padaliniiui]“; [...] punkte nustatyta, kad „pateiktus dokumentus užklijuotuose vokuose priima ir Kandidatus registruoja Universiteto [administracinis padalinys]“; [...] punkte nustatyta, kad „[administracinis padalinys] įregistruotų Kandidatų sąrašą paskelbia Universiteto interneto svetainėje praėjus dviem darbo dienoms po dokumentų pateikimo termino pabaigos“ ir [...] punkte nustatyta, kad „[administracinis padalinys] ne vėliau kaip per tris

darbo dienas po dokumentų pateikimo termino pabaigos gautus Kandidatų dokumentus perduoda tarybai“.

[Administracinio padalinio] nuostatų [...] papunktyje nustatyta, kad [administracinio padalinio] funkcija be kitų yra ir organizuoti viešuosius konkursus ir atestacijas pareigoms eiti. Manytina, kad konkurso organizavimas apima ne tik pranešimo apie konkursą paskelbimą, tačiau ir pretendentų dokumentų registravimą, registruotų kandidatų sąrašo skelbimą ir kandidatų dokumentų perdavimą Tarybai, kaip tai yra numatyta ir Konkurso aprašo [...] punktuose.

Susipažinus su visų keturių skelbimų turiniu nustatyta, kad pranešimuose apie viešąjį konkursą rektoriaus pareigoms eiti nurodyta, kur ir iki kada dokumentus konkursui būtina pateikti – iki [data ir valanda] dokumentus galima pateikti asmeniškai arba siųsti universiteto [administraciniam padaliniui] nurodytu adresu. Taip pat nurodyta, kad privaloma pateikti laisvos formos prašymą dalyvauti konkurse, asmens tapatybę patvirtinančio dokumento kopiją, aukštąjį išsilavinimą patvirtinančio dokumento kopiją, dokumentų, įrodančių suteiktą mokslo laipsnį, pedagoginę ir vadybinę patirtį, kopijas, dokumento, įrodančio valstybinės kalbos mokėjimą, universiteto veiklos penkerių metų programos koncepciją, gyvenimo aprašymą, privačių interesų deklaraciją ir kitus dokumentus, kurie, kandidato nuomone, gali būti reikalingi.

Pareiškėjas nei Skunde, nei papildomuose paaiškinimuose nepagrindė, kodėl pranešime apie viešąjį konkursą rektoriaus pareigoms eiti turėtų būti privalomai nurodomas konkretus asmuo, registruojantis kandidatų dokumentus, o nurodymas dokumentus teikti [administraciniam padaliniui] yra klaidinantis. Konkurso aprašo [...] punktus ir [administracinio padalinio] nuostatų [...] papunktį aiškinant sistemiškai matyti, kad priimti kandidatų į rektoriaus pareigas dokumentus ir registruoti kandidatus yra viena iš [administracinio padalinio] funkcijų. Pažymėtina ir tai, kad Konkurso aprašo [...] punkte yra garantuojama kandidato teisė gauti dokumentų gavimo patvirtinimą: „ant pateikto voko kopijos [administracinis padalinys] deda spaudą „gautas“ ir nurodo datą, kada kandidato dokumentai buvo gauti“. Pranešimuose apie viešąjį konkursą rektoriaus pareigoms eiti taip pat labai aiškiai ir tiksliai nurodyta, koku adresu ir kokiam Universiteto administraciniam padaliniui kandidatai turi pateikti dokumentus.

Pagal Pareiškėjo pateiktą nuorodą į pranešimą apie viešąjį konkursą rektoriaus pareigoms eiti [...] interneto svetainėje<sup>7</sup>, pateikiamas pranešimas yra tapatus tam, kurį Universitetas kartu su paaiškinimais pateikė Tarybai. Pastebėtina, kad pirminis pranešimas yra glaustas – pateikiama esminė informacija, o išsamesni reikalavimai ir kita informacija yra pateikiami hipertekste į pdf dokumentą anglų kalba. Susipažinus su kitais kvietimais dalyvauti konkursuose, konferencijose ir pan., skelbiamais [...] interneto svetainėje, pastebėta, kad visi jie yra glausti, o papildoma ir išsamesnė informacija yra hipertekstuose į pdf dokumentus, t. y. pateikiama vienodu skelbimų viešinimo formatu.

***Atsižvelgiant į tai, kad pranešimuose dėl viešojo konkurso informacija, kur, iki kada ir kokius dokumentus būtina pateikti, buvo pateikta ir į tai, kad išsamus pranešimas dėl viešojo konkurso [...] interneto svetainėje buvo skelbiamas hipertekste, kaip tai yra daroma ir kituose skelbimuose pastarosios organizacijos interneto svetainėje, Pareiškėjo teiginiai, kad reikalavimas „pateikti dokumentus [administraciniam padaliniui, kurio] nėra vienas darbuotojas nebuvo įpareigotas priimti dokumentų, yra klaidinantis nurodymas“ ir kad pranešimo apie viešąjį konkursą rektoriaus pareigoms eiti „turinys [...] interneto puslapyje buvo be nuorodų kokius dokumentus ir kur reikia pateikti, taip buvo susiaurintos galimybės dalyvauti [...] kandidatams“, laikytini nepagrįstais.***

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs turimą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 1 ir 6 punktais:

<sup>7</sup> Žiūrėta 2021 m. liepos 23 d.

**nusprendė:**

1) *[panaikinta Vilniaus apygardos administracinio teismo 2022 m. gegužės 4 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. e13-976-872/2022];*

2) *[panaikinta Vilniaus apygardos administracinio teismo 2022 m. gegužės 4 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. e13-976-872/2022].*

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Vilnius, Žygimantų g. 2) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo datos.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierė

Loreta Tauginienė