



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL 2021 M. RUGSĖJO 3 D. SKUNDO**

2021 m. gruodžio 21 d. Nr. SP-11  
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI) 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs [vardas, pavardė]\* (toliau – Pareiškėjas) 2021 m. rugsėjo 6 d. gautą skundą (toliau – Skundas) dėl galimų procedūrų pažeidimų [kolegijos pavadinimas] (toliau – Kolegija),

**nustatė:**

Pareiškėjas Skunde nurodė, kad Kolegijos [fakulteto pavadinimas] (toliau – fakultetas) administracija jo atžvilgiu galimai pažeidė procedūras. Pareiškėjas Skunde nurodė, kad „2021 m. balandžio 8 d. vykęs antras pakartotinis skolos laikymas dėst. [B. C.] dėstomo dalyko „[studijų dalyko A]“ užtruko ilgiau nei buvo numatyta skolų laikymo tvarkaraštyje <...>, o po atsiskaitymo turėjau asmeninių gyvenimo planų <...>. Per numatytą skolos laikymo laiką 11:45 – 13:15 man nebuvo suteikta galimybė atsiskaityti nė vieno praktinio darbo iš visų keturių <...>, kreipiausi į dėstytoją žodžiu [pranešdamas], kad turiu suplanuotą mokamą vizitą 14:00, man nebuvo suteikta galimybė pristatyti atliktus pakeitimus pirmosios užduoties ir buvo nurodyta dar palaukti, <...>. [Dėstytojui] pakartotinai nurodžius, kad aš turiu asmeninių gyvenimo planų, kurių negaliu atšaukti, bei vis tik atsiskaitymas pagal tvarkaraštį jau yra baigęsis, [dėstytojas] <...> teigė, kad aš turiu kreiptis į [administracinį padalinį] su prašymu leisti man kartoti [jo] dalyko skolos laikymą kitu laiku.“<sup>1</sup>, t. y. Pareiškėjas kaip procedūrų pažeidimą įvardijo akademinės skolos (toliau – skola) laikymo trukmės neatitikimą tvarkaraštyje nurodytam laikui. Toliau Pareiškėjas nurodė, kad atsižvelgdamas į susiklosčiusią situaciją „Balandžio 8 d. kreipiausi į [fakulteto administracinio padalinio vadovą] [vardas, pavardė] telefonu bei žinute ir gavau atsakymą <...>. Taip pat tą pačią dieną kreipiausi ir į [fakulteto prodekaną] dėl dėst. [B. C.] galimų procedūrų bei etikos pažeidimų ir gavau atsakymą <...>. Po šių atsakymų, kurie manęs netenkino ir nesprendė susidariusios

\* Čia ir toliau Sprendimo tekste „Pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, nurodomas vyriškosios giminės daiktavardžiu, kitų asmenų inicialai yra išgalvoti siekiant užtikrinti asmens duomenų apsaugą ir išvengti asmenų atpažinimo. Pareiškėjo ir kitų asmenų asmens duomenys, kolegijos, kurios atžvilgiu Pareiškėjas teikė skundą, fakulteto ir administracinio padalinio duomenys, studijų dalykų pavadinimai, teisės aktų datos ir registracijos numeriai Tarnybai žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbiami siekiant užtikrinti asmens duomenų apsaugą ir išvengti asmenų atpažinimo. Taip pat čia ir toliau Sprendimo tekste laužtiniuose skliaustuose pateikiama Tarnybos informacija.

<sup>1</sup> Čia ir toliau Tarnybos cituojamame tekste <...> reiškia pašalintą neaktualią citatos teksto dalį.

problemos <...> kreipiausi į [fakulteto dekaną]“. Pažymėtina, kad Pareiškėjo minimi atsakymai pridėti kartu su Skundu bei Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybai (toliau – Tarnyba) yra žinomi. Atsakymų turinys iš esmės aptaria sąlygas, sudarytas antrojo skolos laikymo metu tiek Pareiškėjui, tiek kitiems, kartu skolas laikiusiems, studentams, bei nurodo priežastis, dėl kurių Pareiškėjas neišsilaikė turėtos skolos.

Pareiškėjas Skunde taip pat nurodė, kad „2021 m. balandžio 23 d. pateikiau prašymą [fakulteto dekanui] dėl skolos pakartotinio laikymo <...> ir gavau atsakymą [atsakymas nurodytas [dekanu] rezoliucija „prašymo netenkinti“] <...>, tačiau prašymo netenkimas nebuvo paaiškintas, tad apskundžiau [Kolegijos] GNK [Kolegijos Ginčų nagrinėjimo komisija] su prašymu įvertinti šio sprendimo pagrįstumą, <...> komisija 2021 m. gegužės 31 d. <...> nusprendė, kad [dekanu] sprendimas yra pagrįstas.“<sup>2</sup> Toliau Pareiškėjas nurodė, kad „[dekanas] kreipėsi į [Kolegijos direktorių] dėl manęs braukimo iš studentų sąrašų ir 2021 m. birželio 2 d. gavau nepasirašytą [Kolegijos direktoriaus] įsakymo nuorašą braukti mane iš studentų sąrašų“. Pažymėtina, kad Pareiškėjas Skunde nurodė, kad „kilo įtarimas, koku pagrindu ir ar pagrįstai buvo vilkinamas manęs braukimas iš studentų sąrašų“.

Pareiškėjas Skunde kontrolieriaus prašė įvertinti Kolegijos fakulteto „administracijos atliktą studentų apklausą, situacijos vertinimą ir jos sprendimą akademinės etikos bei procedūriniais principais.“, taip pat įvertinti „[dekanu] bei GNK sprendimus neleisti pakartotinai perlaikyti akademinę skolą bei vilkinimą braukti mane iš studentų sąrašų. Įvertinus šiuos sprendimus įvertinti ar [Kolegijos direktoriaus] sprendimas braukti mane iš studentų sąrašų nepažeidžia studijų tvarkos, o numaćius, kad pažeidžia – įpareigoti mane grąžinti į studijas“. Pareiškėjas taip pat prašė įvertinti Kolegijos fakulteto „Studijų reikalų komisijos 2021 m. kovo 17 d. protokole pateiktų teiginių mano asmenybės atžvilgiu pagrįstumą ir [Kolegijos Akademinės etikos komiteto] 2021 m. balandžio 29 d. sprendimo pagrįstumą. [Akademinės etikos komiteto] 2021 m. gegužės 24 d. protokolo Nr. AEK – 5 priimtus sprendimus, [dekanu] pateiktų teiginių pagrįstumą bei susirašinėjimą; [Kolegijos] GNK 2021 m. kovo 19 d. protokolo Nr. GK VK-1 nutarimų pagrįstumą; Įvertinti kiek laiko nebuvo suformuotas [Kolegijos] GNK bei ar šio organo nebuvimas mano kreipimosi dieną nepažeidžia procedūrų; Įvertinti ar nepasirašytų dokumentų teikimas bei ar išvis joks neatsakymas į mano prašymą atsiųsti pasirašytą dokumentą nepažeidžia [Kolegijos] ar viešojo administravimo procedūrų; Įvertinti [prodekanu] atsakymą dėl praktinių užsiėmimų ir ar toks minėtų dėstytojų praktikumų organizavimas atitinka kontaktnio darbo apibrėžime minimą praktinio mokymo konceptą; Įvertinti [Kolegijos Akademinės etikos komiteto] 2021 m. birželio 3 d. protokolo nutarimų pagrįstumą. Taip pat įvertinti delsimą atsiųsti protokolą, nors į mano skundą buvo atsakyta ir protokolas surašytas birželio 3 d. bei ar atsiųsdami protokolą liepos 1 d. nepažeidė numatytą terminų.“

Pažymima, kad vadovaujantis kontrolieriaus 2019 m. rugpjūčio 9 d. įsakymu Nr. V-19 patvirtintomis Skundų, pranešimų nagrinėjimo ir tyrimų akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus iniciatyva atlikimo rekomendacijų 5 punktu kontrolieriaus atliekamo tyrimo, dėl galimo akademinės etikos ar procedūrų pažeidimo tikslas – „įvertinti faktus, aplinkybes ir akademinės etikos ir / ar procedūrų pažeidimo galimybę“. Atsižvelgiant į tai, kontrolierius, išnagrinėjęs skundą ir įvertinęs jame Kolegijos ir Pareiškėjo pateiktus faktus, pasisakė dėl klausimų, kurie Skunde buvo nurodyti kaip galimai pažeidę akademinę etiką bei procedūras.

### ***Dėl Kolegijos fakulteto administracijos atliktos studentų apklausos***

Pareiškėjas prašė įvertinti fakulteto „administracijos atliktą studentų apklausą“, atsižvelgiant į tai, Kolegija 2021 m. lapkričio 17 d. rašte Nr. G-545 nurodė kad „Vadovaujantis [Kolegijos] grįžtamojo ryšio studijų kokybei tobulinti tvarkos aprašu, apklausos Kolegijos studentams pateikiamos per elektroninę apklausų informacinę sistemą, siunčiant vykstančių

<sup>2</sup> Čia ir toliau laužtiniuose skliaustuose – Tarnybos informacija.

apklausų nuorodas į studentų akademinį grupių paštus. Tokios apklausos yra anoniminės“. Iš tyrimo metu surinktos informacijos matyti, kad po 2021 m. balandžio 8 d. vykusio studijų dalyko „[studijų dalyko A]“ antrojo skolos laikymo atlikta studentų apklausa buvo vykdoma telefonu.

Kolegijos Akademinės tarybos 2019 m. balandžio 3 d. nutarimu Nr. AT N-4 patvirtinto [Kolegijos] grįžtamojo ryšio studijų kokybei tobulinti tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 2 dalyje nustatyta, kad „Kolegijoje grįžtamojo ryšio surinkimas yra periodinis ir neperiodinis. Periodiškai grįžtamasis ryšys surenkamas atliekant periodines apklausas. Neperiodiškai grįžtamasis ryšys surenkamas taikant konkrečiai situacijai aktualius grįžtamojo ryšio surinkimo būdus (pokalbius, apskritojo stalo diskusijas, interviu ir kt.)“. Vertinant Aprašo 2 dalį matyti, kad Kolegija, esant poreikiui surinkti grįžtamąjį ryšį konkrečioje situacijoje, gali pasinaudoti neperiodiško grįžtamojo ryšio surinkimo būdais. Kaip matyti iš Aprašo 2 dalies, kurioje pateikiamas nebaigtinis neperiodiško grįžtamojo ryšio surinkimo būdų sąrašas, neperiodiškai surenkant grįžtamąjį ryšį Kolegija renkasi konkrečiai situacijai aktualius grįžtamojo ryšio surinkimo būdus.

*Atsižvelgiant į Aprašo 2 dalį, pagrindas konstatuoti procedūrų pažeidimus Kolegijai atliekant studentų apklausą po 2021 m. balandžio 8 d. vykusio studijų dalyko „[studijų dalyko A]“ antrojo skolos laikymo nenustatytas.*

### ***Dėl teiginių Pareiškėjo asmenybės atžvilgiu***

Pareiškėjas prašė įvertinti Kolegijos fakulteto „Studijų reikalų komisijos 2021 m. kovo 17 d. posėdyje pateiktą teiginių mano asmenybės atžvilgiu pagrįstumą“, tokiu kaip „[Dėstytojas B. D.] pabrėžė, kad paskaitų metu pastoviai jaučiama, [Pareiškėjo] keliami įtampa. Įtampą jaučia ne tik [dėstytojas], bet ir kiti grupės studentai, kurie pradeda vengti dalyvauti paskaitose.“ ir „[Studentas] dažnai paskaitų metu peržengia tolerancijos ribas, akademinės etikos principus, tokius kaip pagarba, atsakomybė, etiško dalykinio (akademinio) elgesio nuostatas“.

Atsižvelgiant į tai, kad minėti teiginiai yra Kolegijos fakulteto Studijų reikalų komisijos apklaustų Kolegijos darbuotojų (šiuo atveju [dėstytojo]) paaiškinimai, teikti Kolegijos fakulteto Studijų reikalų komisijai nagrinėjant Pareiškėjo 2021 m. kovo 15 ir 16 d. elektroniniu paštu pateiktą informaciją [prodekanui], kurie buvo aktualūs Kolegijai 2021 m. kovo 17 d. posėdyje ir jo metu priimant nutarimą, *kontrolierius teiginių apie Pareiškėją asmenybės atžvilgiu nevertina ir dėl jų atskirai šiame kontrolieriaus sprendime nepasisako.*

### ***Dėl Kolegijos [Akademinės etikos komiteto] 2021 m. balandžio 29 d., 2021 m. gegužės 24 d., 2021 m. birželio 3 d. bei GNK 2021 m. kovo 19 d. protokolinių nutarimų pagrįstumo***

Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Konstitucijos 40 straipsnyje įtvirtintą aukštųjų mokyklų autonomiją, į tai, kad MSĮ (2021-01-01–2021-06-30 redakcija) 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad „Aukštosios mokyklos yra dviejų tipų: universitetai ir kolegijos.“ ir siekiant užtikrinti MSĮ 8 straipsnyje reglamentuojamą aukštųjų mokyklų autonomiją, „apimančią akademinę, administracinę, ūkio ir finansų tvarkymo veiklą, grindžiamą savivaldos principu ir akademinę laisvę“, mokslo ir studijų institucijos minėtos veiklos klausimus turi galimybę spręsti savarankiškai. Iš su Skundu ir Kolegijos pateiktos informacijos matyti, kad Kolegijos [Akademinės etikos komitetas] ir GNK svarstė Kolegijos fakulteto [dekano] tarnybinį pranešimą Kolegijos fakulteto dėstytojų ir administracijos darbuotojų vardu dėl Pareiškėjo elgesio (Kolegijos [Akademinės etikos komiteto] 2021-05-24 protokolai Nr. AEK-5), Kolegijos [dėstytojo B. D.] tarnybinį pranešimą dėl Pareiškėjo elgesio (Kolegijos [Akademinės etikos komiteto] 2021-04-29 protokolai Nr. AEK-4) ir Pareiškėjo prašymus (Kolegijos [Akademinės etikos komiteto] 2021-06-03 protokolai Nr. AEK-6 ir Kolegijos GNK 2021-03-19 protokolai Nr. VK-1).

Įvertinus Kolegijos [Akademinės etikos komiteto] 2021 m. balandžio 29 d., 2021 m. gegužės 24 d., 2021 m. birželio 3 d. bei GNK 2021 m. kovo 19 d. protokolinius nutarimus, matyti,

kad minėti protokoliniai nutarimai pagrįsti objektyviais duomenimis ir teisės aktų normomis, aiškiai išdėstytos faktinės aplinkybės, jos susietos su taikomomis teisės normomis, buvo laikytasi esminių (pagrindinių) procedūrinių reikalavimų.

*Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Kolegijos [Akademinės etikos komiteto] 2021 m. balandžio 29 d., 2021 m. gegužės 24 d., 2021 m. birželio 3 d. bei GNK 2021 m. kovo 19 d. protokolinių nutarimų nepagrįstumas nenustatytas.*

***Dėl [prodekano] atsakymo į prašymą dėl praktinių užsiėmimų (praktikumų) ir praktinio mokymo koncepto atitikties***

Pareiškėjas dėl studijų dalyko „[studijų dalyko B]“ praktikumų organizavimo, studijų dalyko „[studijų dalyko C]“ paskaitos organizavimo ir [dėstytojo B. D.] elgesio organizuojant praktikumus kreipėsi į Kolegijos fakulteto [prodekaną] (toliau – prodekanas), [kuris] informavo Pareiškėją, kad „situaciją išanalizuosiu ir jus informuosiu“.

Iš tyrimo metu gautos informacijos matyti, kad Pareiškėjas taip pat buvo kreipęsis į prodekaną (2021-03-03 elektroniniu laišku) „norėdamas informuoti, kad lekt. [B. D.] ir lekt. [B. E.] praktiniai užsiėmimai (praktikumai) vyksta tokia tvarka: pradžioje studentai yra supažindinami su dalykų apraše numatytomis užduotimis ir toliau studentai dirba savarankiškai, t. y. atlieka savarankiškas užduotis, numatytas dalykų apraše.“ Pateikęs minėtą informaciją Pareiškėjas klausė prodekano „1. Ar tai atitinka „praktinio mokymo“ konceptą, žinant, kad „savarankiškas darbas – tai studentų savarankiškos studijos pagal užduotis, numatytas dalyko (modulio) apraše? 2. Kas yra praktinis mokymas?“.

Kolegijos fakulteto Studijų reikalų komisija 2021 m. kovo 17 d. svarstė Pareiškėjo klausimus dėl studijų dalyko „[studijų dalyko B]“ praktikumų organizavimo, studijų dalyko „[studijų dalyko C]“ paskaitos organizavimo ir [dėstytojos B. D.] elgesio organizuojant praktikumus bei nutarė, kad studijų dalyko „[studijų dalyko B]“ „praktikumuose skirtos praktikumo užduotys tinkamos dalyko studijų rezultatams pasiekti“, studijų dalyko „[studijų dalyko C]“ „praktinės paskaitos metu pasirinkti studijų metodai tinkami dalyko studijų rezultatams pasiekti“ ir „[dėstytojas B. D. yra kompetentingas, atestuotas dėstytojas] ir atitinka [lektoriaus] pareigybei keliamus kvalifikacinius reikalavimus“. Kolegijos fakulteto prodekanas elektroniniu laišku informavo Pareiškėją apie jam aktualius Studijų reikalų komisijos protokolinius nutarimus ir pateikė jų pažodinį turinį.

Atsakydamas į Pareiškėjo 2021 m. kovo 3 d. elektroniniu laišku keltus klausimus prodekanas paaiškino, kad „[Atitinkamoje] studijų programoje dėsto kompetentingi dėstytojai, atitinkantys pareigybei keliamus kvalifikacinius reikalavimus, kurių veikla grindžiama Mokslo ir studijų įstatymo 60 straipsnio 2 dalyje laiduojama akademinės laisvės principu, apimančiu mokslo ir pedagoginės veiklos metodų ir priemonių pasirinkimo laisvę.“ Taip pat atsakant į Pareiškėjo klausimus prodekanas nurodė Kolegijos Studijų tvarkos, patvirtintos Kolegijos Akademinės tarybos [data] nutarimu Nr. [registracijos numeris] (aktuali redakcija su visais pakeitimais), papunkčius, reglamentuojančius studijų organizavimo būdus: kontaktinis darbas (14.1.1 papunktis), savarankiškas darbas (14.1.2 papunktis) ir praktika (14.1.3 papunktis), taip pat pateikė praktinio mokymo ir savarankiško darbo sąvokas nurodydamas, kad „praktinis mokymas – tai kontaktinis darbas, vykstantis tiesiogiai vadovaujant dėstytojui studijų tvarkaraštyje numatytu laiku. Studento savarankiškas darbas – tai dalyko (modulio) apraše numatytų užduočių vykdymas tiesiogiai nedalyvaujant dėstytojui: pasirengimas kontroliniam darbui, seminarui, kolokviumui, laboratoriniam darbui, egzaminui, baigiamojo darbo rengimas ir pan.“ Kaip matyti iš Tarnybai pateiktų susirašinėjimų, prodekano pateiktas atsakymas Pareiškėjui buvo nepakankamai išsamus, 2021 m. kovo 10 d. Pareiškėjas pakartotinai kreipėsi į prodekaną: „Dar kartą prašau atsakyti, ar toks lekt. [B. D.] ir lekt. [B. E.] mokymas atitinka „praktinio mokymo konceptą, žinant, kad „savarankiškas darbas – tai studentų savarankiškos studijos pagal užduotis numatytas dalyko

(modulio) apraše“? Asmeniškai jaučiu labai didelį stygių praktinių žinių, būtent dėl to, kad ...praktinis mokymas... vykdomas kaip savarankiškas darbas pagal ...užduotis <...> numatytas dalyko (modulio) apraše.“ Į pakartotinai Pareiškėjo keltus klausimus prodekanas atsakė nurodydamas, kad „Praktinio mokymo (seminarų, laboratorinių, praktinių darbų, praktikumų ir kt.) metu siekiama formuoti praktinius studentų įgūdžius. Praktinio mokymo metu dalyko dėstytojai, tame tarpe ir lekt. [B. D.], ir lekt. [B. E.], skiria studentams užduotis, atitinkančias dalyko apraše numatytus siekiamus studijų rezultatus, matuojamus pagal dalyko apraše numatytus vertinimo kriterijus ir studentų pasiekimų vertinimo metodus.“ Taip pat minėtame atsakyme Pareiškėjui priminta apie dėstytojų kompetenciją bei principus, kuriais grindžiama dėstytojų veikla. Keldamas tuos pačius klausimus Pareiškėjas dar kartą 2021 m. balandžio 1 d. kreipėsi į prodekaną teigdamas, kad jam nebuvo atsakyta į keltą klausimą, ir kad prodekanas neįžvelgė Pareiškėjo keltos problemos. Po minėto kreipimosi prodekanas dar kartą pateikė turinio požiūriu panašų, kaip ir prieš tai teiktą, atsakymą, po kurio Pareiškėjo ir prodekano susirašinėjimas minėtais klausimais nutrūko.

Pareiškėjas, manydamas, kad prodekanas bei Kolegijos fakulteto Studijų reikalų komisija neatsakė į visus jo keltus klausimus, prašo kontrolieriaus įvertinti, ar „praktikumų organizavimas atitinka kontaktinio darbo apibrėžime minimą praktinio mokymo konceptą“.

*Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjo prašymas kontrolieriui susijęs su sąvokų turinio aiškinimu, tačiau nesusijęs su akademinė etika ir / ar procedūromis tokia apimtimi, kuri nustatyta MSĮ (2017-01-01–2021-11-30 redakcija) 4 straipsnio 2 dalyje, kontrolierius šio Pareiškėjo prašymo nevertina ir dėl jo atskirai šiame kontrolieriaus sprendime nepasisako.*

Pareiškėjas Skunde taip pat nurodė, kad prodekanas neatsakė į jo keltus klausimus, ir „nespėjau apskusti“ Kolegijos fakulteto Studijų reikalų komisijos 2021 m. kovo 17 d. Nr. SR – 03 protokolinio nutarimo GNK-ai iki jo (Pareiškėjo) išbraukimo iš studentų sąrašų.

MSĮ 55 straipsnio 8 punktu (2009-04-30–2016-12-31 redakcija; 62 straipsnio 8 dalies redakcija nuo 2017-01-01) nustatyta, kad GNK „sprendžia studentų ir administracijos ar kitų darbuotojų ginčus, susijusius su mokslo ir studijų veikla“.

Kolegijos statuto, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės [data] nutarimu Nr. [registracijos numeris], (Skundo pateikimo metu aktuali redakcija nuo [data]) 139 dalyje nustatyta, kad „Kolegijoje veikia 2 ginčų nagrinėjimo komisijos“, iš kurių viena yra GNK. Kolegijos 139 dalies 2 punkte nustatyta, kad GNK sprendžia ginčus tarp studentų ir administracijos ar kitų darbuotojų ginčus, susijusius su mokslo ir studijų veikla. Kolegijos statuto nuostatos, įtvirtinančios GNK veiklą, randamos ir Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro [data] įsakymu Nr. [registracijos numeris] patvirtintame Kolegijos laikinajame statute, kurio 99 punkte buvo nustatyta, kad „Kolegijoje veikia dvi ginčų nagrinėjimo komisijos: <...> 2) ginčų komisija, kuri sprendžia ginčus tarp Kolegijos administracijos ir studentų.“ Iš to matyti, kad GNK institutas Kolegijos statute įtvirtintas nuo [2013 m.], tačiau iš Kolegijos pateiktos informacijos Tarnybai matyti, kad GNK sudaryta Kolegijos direktoriaus [2020 m.] įsakymu Nr. V-1. Pastarajame įsakyme nenurodyta, kad iki tol galiojusi GNK sudėtis naikinama. Taip pat Kolegija 2021 m. spalio 18 d. teikdama paaiškinimą nurodė, kad GNK buvo sudaryta gavus Pareiškėjo 2019 m. gruodžio 19 d. prašymą, ir pažymėjo, kad GNK „sudarymo data neužkirto kelio studentams su pareiškimais ar skundais dėl Mokslo ir studijų įstatymo, Statuto ir kitų teisės aktų, nustatytų jų teisių ar teisėtų interesų pažeidimų, pasinaudoti jų teise, numatyta [Kolegijos] Statuto 107.9 punkte“. Iš to, kas išdėstyta, matyti, kad GNK pradėjo realiai veikti [2020 m.], o Pareiškėjas kreipėsi dėl šioje kontrolieriaus sprendimo dalyje nurodytų jo klausimų 2021 m. kovo 15 d., Kolegijos fakulteto Studijų reikalų komisija Pareiškėjo klausimus svarstė 2021 m. kovo 17 d., prodekanas Pareiškėją informavo apie Kolegijos fakulteto Studijų reikalų komisijos protokolinius sprendimus 2021 m. balandžio 1 d., o Pareiškėjas buvo išbrauktas iš studentų sąrašų Kolegijos direktoriaus 2021 m. birželio 2 d. įsakymu. Per 2021 m. balandžio 1 d.–2021 m. birželio 2 d. laikotarpį Pareiškėjas

kreipėsi į GNK 2021 m. gegužės 16 d. dėl kitų klausimų. Pažymėtina, kad Kolegijos GNK nuostatu 14 punkte nustatyta, kad „Studento pareiškimas ar skundas gali būti pateiktas Komisijai ne vėliau kaip per 1 mėnesį nuo tos dienos, kurią buvo pažeistos jo teisės susijusios su mokslo ir studijų veikla ar šis pažeidimas paaiškėjo“. Įvertinus išdėstytas aplinkybes, matyti, kad Pareiškėjas turėjo visas galimybes kreiptis į GNK dėl jo klausimų, kurių, jo manymu, neišsprendė Kolegijos fakulteto Studijų reikalų komisija 2021 m. kovo 17 d. posėdyje, iki jo išbraukimo iš studentų sąrašų.

*Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nustatyta, kad prodekanas Pareiškėjui elektroniniu laišku pateikė informaciją apie jam aktualius Kolegijos fakulteto Studijų reikalų komisijos protokolinius nutarimus, todėl pagrindas, kad nebuvo Pareiškėjui kaip studentui užtikrinta teisė skųsti Kolegijos fakulteto Studijų reikalų komisijos sprendimus, nenustatytas.*

### ***Dėl nepasirašytų dokumentų teikimo***

Pareiškėjas Skunde nurodė, kad Kolegija jam pateikė Kolegijos direktoriaus 2021 m. birželio 2 d. įsakymo Nr. S-370 „Dėl išbraukimo iš studentų sąrašų už studijų programoje nustatytų reikalavimų nevykdymą“ nepasirašytą nuorašą (toliau – nuorašas), ir prašė įvertinti, ar toks dokumento pateikimas nepažeidė Kolegijos ar viešojo administravimo procedūrų. Pažymėtina, kad Tarnyba 2021 m. rugsėjo 16 d. raštu Nr. S-284 informavo Pareiškėją, kad „Atsižvelgiant į tai, kad [Kolegija] pagal MSĮ 7 straipsnio 1 dalį yra aukštoji mokykla, ir remiantis teismų praktika [Kolegija] nėra laikytina viešojo administravimo subjektu, pagrindas galimus procedūrų pažeidimus [Kolegijoje], nurodytus Skundo 3 dalies f punkte, vertinti viešojo administravimo procedūrų požiūriu nenustatytas.“ Todėl šiame kontrolieriaus sprendime nepasirašytų dokumentų pateikimas Pareiškėjui vertinamas tik pagal Kolegijos procedūras, o pagal viešojo administravimo nuostatas nevertinamas.

Tarnyba 2021 m. rugsėjo 16 d. raštu Nr. S-285 kreipėsi į Kolegiją, prašydama paaiškinti, kodėl Pareiškėjui buvo pateikti nepasirašyti dokumentai – 2021 m. kovo 12 d. Kolegijos fakulteto akademinių atsiskaitymų lapelis Nr. S10-44, Kolegijos fakulteto dekanas 2021 m. kovo 19 d. įsakymas Nr. EI V2-8, 2021 m. kovo 22 d. Kolegijos fakulteto akademinių atsiskaitymų lapelis Nr. S10-69 ir Kolegijos direktoriaus 2021 m. birželio 2 d. įsakymo Nr. S-370 nuorašas. Kolegija paaiškino, kad „Vadovaujantis [Kolegijos] dokumentų valdymo tvarkos aprašu, Kolegijoje dokumentai rengiami bei registruojami Dokumentų valdymo sistemoje (toliau – DVS). Dokumentai vizuojami ir pasirašomi naudojant atsakingų darbuotojų elektroninį parašą. Tokiu būdu DVS patvirtinti ir registruoti elektroniniai dokumentai siunčiami adresatams.“ Iš Kolegijos paaiškinimo matyti, kad Pareiškėjui buvo teikiami elektroniniai dokumentai, kuriems taikomi Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-117 patvirtintose Dokumentų rengimo taisyklėse nustatyti reikalavimai.

*Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, elektroninių dokumentų atitikties Dokumentų rengimo taisyklių keliams reikalavimams kontrolierius pagal MSĮ 17 straipsnyje nustatytą kompetenciją nevertina.*

### ***Dėl dekanas sprendimo neleisti pakartotinai perlaikyti skolą***

2021 m. balandžio 23 d. Pareiškėjas fakulteto dekanui pateikė prašymą dėl skolos pakartotinio laikymo, kuriame prašė „numatyti ir leisti pakartotinai laikyti dr. [B. C.] dalyko „[studijų dalyko A]“ skolą, kadangi skolos laikymas 2021 m. balandžio 8 d. viršijo numatytą atsiskaitymo laiką ir per numatytą skolos laikymo laiką man nebuvo suteikta galimybė atsiskaityti (apsiginti) nė vieno praktinio darbo.“

Kolegijos Studijų pasiekimų vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Kolegijos Akademinės tarybos [data] posėdžio nutarimu Nr. [registracijos numeris], 21 punkte nustatyta, kad „Studentas

kiekvieną laiką neatliktą ar neigiamai įvertintą atsiskaitymą kito semestro metu gali perlaikyti du kartus akademinį skolų laikymo tvarkaraštyje numatytu laikų.“ Pažymėtina, kad prašomas pakartotinis skolos laikymas (jei tokia galimybė būtų sudaryta) būtų buvęs trečiasis, kadangi pagal 2020–2021 m. m. rudens semestro Akademinį įsiskolinimų laikymo tvarkaraštį (toliau – tvarkaraštis) buvo numatyti du akademinį įsiskolinimų laikymo terminai (datos ir laikas), kurie prašymo pateikimo dieną jau buvo praėję, įskaitant ir Kolegijos Studijų pasiekimų vertinimo tvarkos aprašo 25.1 papunktyje nustatytą 3 darbo dienų pranešimo terminą nuo numatytos atsiskaitymo dienos (studento pareiga pranešti neatvykimo priežastį).

Manytina, kad, vadovaudamasis Kolegijos Studijų pasiekimų vertinimo tvarkos aprašo 25.1 papunkčiu, dekanas turėjo vertinti, ar Pareiškėjo prašyme pateiktos priežastys, dėl kurių jis negalėjo atsiskaityti studijų dalyko skolą, laikytinos svarbiomis. Be kita ko, paminėtina, kad Pareiškėjas, prašydamas leisti pakartotinio studijų dalyko skolos laikymo, kaip šį prašymą grindžiančias priežastis pateikė tai, kad „skolos laikymas 2021 m. balandžio 8 d. viršijo numatytą atsiskaitymo laiką“, tačiau nenurodė aplinkybių, dėl kurių skolos laikyme nedalyvavo pirmąjį kartą, t. y. 2021 m. kovo 25 d. Iš Tarnybos surinktų duomenų matyti, kad „[Pareiškėjas] nesulaukė ir išėjo iš Teams aplinkos nepristatęs atlikto kodo pokyčio, t.y. negynė savo darbo, todėl [dėstytojas] įvertinti pirmojo praktinio darbo negalėjo. <....>. Skolų atsiskaitymų trukmė 2021-04-08 buvo 3 val. 10 min. Skolas laikė 11 studentų, kurie buvo iš skirtingų studijų programų bei skirtingų kursų. Visi kiti studentai sėkmingai išlaikė skolas.“ 2021 m. balandžio 24 d. fakulteto dekanas, atsakydamas Kolegijos Studijų skyriaus vadovui dėl Pareiškėjo prašymo leisti pakartoti skolos laikymą netenkinimo, savo sprendimo motyvu nurodė tai, kad „studentas nepasinaudojo visomis jam suteikiamomis galimybėmis bei neparodė noro išlaikyti minėtą skolą“.

*Atsižvelgiant į tai, kad studijų dalyko „[studijų dalyko A]“ skolos atsiskaitymams buvo paskirti du terminai – 2021 m. kovo 25 d. 11.45–13.15 val. ir 2021 m. balandžio 8 d. 11.45–13.15 val. nuotoliniu būdu per Microsoft Teams, ir į tai, kad Pareiškėjas nepateikė svarbių priežasčių, dėl kurių nedalyvavo 2021 m. kovo 25 d. numatytame pirmajame studijų dalyko skolos laikyme, nors fakulteto dekanas 2021 m. vasario 12 d. patvirtintas tvarkaraštis buvo viešai prieinamas nuo 2021 m. vasario 15 d., laikytina, kad Pareiškėjui buvo žinomos studijų dalyko atsiskaitymo datos (terminai), todėl jis turėjo realias galimybes atsakingai planuoti savo dalyvavimą skolos laikyme ar informuoti Kolegiją apie planuojamo nedalyvavimo atsiskaityme svarbias priežastis ir įgyvendinti savo teisę į studijų dalyko laikymą du kartus. Įvertinus tyrimo metu surinktą informaciją, nustatyta, kad Pareiškėjui buvo sudaryta Kolegijos Studijų pasiekimų vertinimo tvarkos aprašo 21 punkte numatyta galimybė perlaikyti studijų dalyko skolą du kartus.*

*Atsižvelgiant į tai, kad Studijų dalyko skolos atsiskaitymas 2021 m. balandžio 8 d. truko ilgiau negu buvo numatyta tvarkaraštyje (2 akademinės valandos), t. y. 3 val. 10 min., laikytina, kad [dėstytojas B. C.] neribojo atsiskaitymo laiko, vadovavosi MSĮ 3 straipsnio 2 dalies 4 ir 7 punktuose nustatytais studijų principais – akademinės bendruomenės narių bendradarbiavimo ir studentų sąžiningos konkurencijos, [siekdamas] sudaryti Pareiškėjui palankias sąlygas skoloms perlaikyti. Taip pat atsižvelgiant į tai, kad kartu su Pareiškėju studijų dalyko skolą perlaikė ir kiti 11 studentų, kurių skundų dėl minėto studijų dalyko skolos laikymo Tarnyboje negauta, darytina išvada, kad studijų dalykui perlaikyti Pareiškėjui buvo sudarytos vienodos sąlygos, kaip ir kitiems studentams.*

*Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes ir pateiktą informaciją, nustatyta, kad fakulteto dekanas sprendimas neleisti Pareiškėjui pakartotinai perlaikyti studijų dalyko „[studijų dalyko A]“ skolą priimtas pagrįstai, Kolegija Pareiškėjui sudarė tinkamas bei lygias su kitais studentais sąlygas perlaikyti skolą 2 kartus, kaip numatyta Kolegijos Studijų pasiekimų vertinimo tvarkos aprašo 21 punkte, todėl Pareiškėjo skundas ta apimtimi, kurioje skundžiamas Kolegijos fakulteto dekanas sprendimas neleisti pakartotinai perlaikyti skolą, laikytinas nepagrįstas.*

***Dėl Kolegijos direktoriaus sprendimo išbraukti (šalinti) Pareiškėją iš studentų sąrašų teisėtumo***

Kolegijos Studijų tvarkos 19.4 papunktyje nustatyta, kad „Studentui, gavus neigiamą įvertinimą arba be pateisinamos priežasties neatvykus į atsiskaitymus, suteikiama galimybė iki einamojo semestro pabaigos dėstytojo paskirtu laiku du kartus pakartotinai atsiskaityti. Studentui iki einamojo semestro pabaigos teigiamais įvertinimais neatsiskaičius visų dalyko (modulio) apraše numatytų atsiskaitymų, baigiamasis įvertinimas nevedamas ir tai laikoma akademinė skola“, 20.6 papunktyje nurodyta, kad „Studentai, laiku nelikvidavę akademinų skolų, šalinami iš Kolegijos.“, 38.1 papunktyje nustatyta, kad studentas šalinamas iš Kolegijos, jei „nevykdo studijų programoje nustatytų reikalavimų“.

Įvertinusi Pareiškėjo Skunde pateiktus dokumentus bei aplinkybes, Taryba 2021 m. rugsėjo 16 d. raštu kreipėsi į Kolegiją dėl paaiškinimų ir Skundai nagrinėti reikiamų dokumentų pateikimo. Kolegija 2021 m. rugsėjo 30 d. raštu (toliau – raštas) paaiškino, kad „Studentas pasibaigus 2020-2021 m. m. rudens semestriui, 2021 m. sausio 31 d. turėjo keturių studijų dalykų akademinės skolas. [Kolegijos] studijų tvarkos 20.5 papunktis numato, kad akademinų skolų likvidavimo tvarkaraščius sudaro [administracinių padalinių vadovai], tvirtina fakulteto dekanai ir jie paskelbiami praėjus 2 naujojo semestro savaitėms. Sudarant akademinų skolų likvidavimo tvarkaraščius atsižvelgiama į studijų grafiką bei dėstytojų darbo krūvio pasiskirstymą. Studentas akademinės skolas turėjo likviduoti pagal [fakulteto] dekaną 2021 m. vasario 12 d. patvirtintą Akademinų įsiskolinimų laikymo tvarkaraštį nuo 2021 m. vasario 17 d. iki 2021 m. balandžio 9 d.“ Kolegija taip pat nurodė, kad fakulteto „[administracinio padalinio vadovas] 2021 m. vasario 2 d. studentams išsiuntė informaciją dėl akademinų skolų likvidavimo tvarkos, nurodė, kada ir kur bus paskelbtas akademinų skolų likvidavimo tvarkaraštis, paaiškino akademinų atsiskaitymų lapelių išdavimo tvarką“. Paminėtina, kad pateiktame Kolegijos fakulteto [administracinio padalinio vadovo] laiške buvo nurodoma, tvarkaraštis bus paskelbtas 2021 m. vasario 15 d., o jį pamatyti galima paspaudus laiške pateiktą nuorodą. Be kita ko, Kolegija taip pat nurodė, kad vadovaujantis Studijų pasiekimų vertinimo tvarkos aprašo 21 punktu, „Studentas kiekvieną laiku neatliktą ar neigiamai įvertintą atsiskaitymą kito semestro metu gali perlaikyti du kartus akademinų skolų laikymo tvarkaraštyje numatytu laiku.“

Iš tvarkaraščio matyti, kad studijų dalyko „[studijų dalyko A]“, kurio skolą turėjo Pareiškėjas, laikymai buvo numatyti 2021 m. kovo 25 d. 11.45–13.15 val. ir 2021 m. balandžio 8 d. 11.45–13.15 val. Atsižvelgiant į tai, kad tvarkaraštis buvo dekaną patvirtintas 2021 m. vasario 12 d., o paskelbtas 2021 m. vasario 15 d., manytina, kad Pareiškėjas turėjo visas galimybes atsakingai suplanuoti dalyvavimą dalyko „[studijų dalyko A]“ skolos laikymuose. Taip pat pažymėtina, kad MSI (2021-01-01–2021-06-30 redakcija) 62 straipsnio 3 dalyje nurodytos studentui kylančios pareigos, tarp kurių yra pareiga „siekti studijų programos apraše numatytų rezultatų;“ (1 punktas).

Be kita ko, paminėtina, kad Kolegija rašte pažymėjo, kad „2021 m. kovo 31 d. studentas pateikė mokėjimo išrašą už studijų dalyko [A] akademinės skolos laikymą, o [fakulteto administracinio padalinio vadovas jam] išdavė Akademinų atsiskaitymų lapelį Nr. S10-83.“ Kaip anksčiau minėta, šio dalyko skolos laikymui buvo paskirtos dvi datos – 2021 m. kovo 25 d. 11.45–13.15 val. ir 2021 m. balandžio 8 d. 11.45–13.15 val. Kolegijos rašte nurodyta, kad „Studentas iš studijų dalyko [A] nebuvo atsiskaitęs keturių praktinių darbų. Pirmajame akademinų skolų laikyme Studentas nedalyvavo, o iš antro skolų laikymo išėjo nepristatęs net pirmojo darbo“.

Vertinant skolos lapelio išdavimo datą, t. y. 2021 m. kovo 31 d., matyti, kad Pareiškėjas jau buvo praleidęs pirmąjį dalyko skolos laikymo terminą, numatytą 2021 m. kovo 25 d., be to, nebuvo pateikęs svarbių priežasčių, dėl kurių negalėjo dalyvauti 2021 m. kovo 25 d. numatytame pirmajame studijų dalyko skolos laikyme, nors fakulteto dekaną 2021 m. vasario 12 d. patvirtintas tvarkaraštis buvo viešai prieinamas nuo 2021 m. vasario 15 d., todėl darytina išvada, kad Pareiškėjui turėjo būti žinoma, kad jis galės pasinaudoti tik vienu iš dviejų dalyko skolos laikymų



ir kad 2021 m. balandžio 8 d. skolos laikymo metu privalės atsiskaičiuoti visus neatsiskaičius darbus vienu metu.

Vadovaujantis Kolegijos Studijų pasiekimų vertinimo tvarkos aprašo 25.1 papunkčiu, „Studentas, negalintis atvykti į tarpinį ar galutinį atsiskaičiavimą dėl ligos arba kitos svarbios priežasties, per 3 darbo dienas nuo numatytos atsiskaičiavimo dienos pats arba jo įgaliotas asmuo turi pranešti neatvykimo priežastį dėstytojui arba fakulteto [administracinio padalinio vadovui] ir, gavęs pateisinamąjį dokumentą, nedelsdamas jį pateikti. Tokiu atveju studentui leidžiama atsiskaičiuoti dėstytojo nurodytu laiku iki einamojo semestro pabaigos.“ Paminėtina, kad nagrinėjant Skundą nebuvo gauta duomenų, iš kurių būtų matyti, kad Pareiškėjas pirmajame skolos laikyme, t. y. 2021 m. kovo 25 d., nedalyvavo dėl ligos arba kitos svarbios priežasties. Siekiant išsiaiškinti, ar Kolegija buvo informuota apie priežastis, dėl kurių Pareiškėjas nedalyvavo pirmajame skolos laikyme, t. y. 2021 m. kovo 25 d., Tarnyba 2021 m. spalio 8 d. kreipėsi į Kolegiją su minėtu klausimu, į kurį 2021 m. spalio 18 d. Kolegija atsakė, kad Pareiškėjas „apie nedalyvavimą 2021 m. kovo 25 d. studijų dalyko [A] akademinės skolos laikyme neinformavo“, todėl darytina išvada, kad pirmąjį skolos laikymą Pareiškėjas praleido be jokių svarbių priežasčių ir 2021 m. balandžio 8 d. numatytas antrasis skolos laikymas Pareiškėjui buvo vienintelis įmanomas (likęs) Kolegijos dekanato patvirtintu tvarkaraščiu nustatytas Pareiškėjo skolos atsiskaičiavimo terminas.

Pareiškėjui buvo sudaryta Kolegijos Studijų tvarkos 19.4 punkte numatyta galimybė perlaikyti skolą du kartus, tačiau per nurodytą laiką Pareiškėjas pirmą kartą studijų dalyko „[studijų dalyko A]“ skolos nelaikė be svarbių priežasčių, o antrą kartą Pareiškėjas dalyvavo 2021 m. balandžio 8 d. vykusiame minėto studijų dalyko skolos laikyme nuo 11.45 val. iki 13.26 val. Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjas Skunde nurodė, kad „13:25, kuomet kreipiausi į dėstytoją žodžiu pareiškdamas, kad turiu suplanuotą mokamą vizitą 14:00, man nebuvo suteikta galimybė pristatyti atliktus pakeitimus pirmosios užduoties ir buvo nurodyta dar palaukti, kadangi, pasak [dėstytojo], dar nebuvo „apeitas pilnas ratas“. Iš Pareiškėjo Skunde pateiktos informacijos matyti, kad Pareiškėjas dėstytoją informavo po to, kai pasibaigė tvarkaraštyje atsiskaičymams skirtas laikas, t. y. dėstytojas negalėjo prieš atsiskaičiavimą ar atsiskaičiavimo pradžioje žinoti apie Pareiškėjo suplanuotą vizitą ir, remdamasis MSI 3 straipsnio 2 dalies 4 punkte nustatytu studijų principu – akademinės bendruomenės narių bendradarbiavimo, dėl to pakeisti studentų atsiskaičiavimų (darbų pristatymo) eiliškumą.

Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas neįvykdė studijų programoje nustatytų reikalavimų, Kolegijos direktorius, vadovaudamasis Kolegijos Studijų tvarkos 38.1 papunkčiu ir dekanato teikimu, išbraukė Pareiškėją iš studentų sąrašų.

*Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Kolegijos direktorius pagrįstai priėmė sprendimą šalinti Pareiškėją iš studentų sąrašų, todėl pagrindas konstatuoti Kolegijos direktoriaus sprendimo neteisėtumą nenustatytas.*

### ***Dėl Kolegijos direktoriaus sprendimo išbraukti (šalinti) Pareiškėją iš studentų sąrašų vilkinimo***

Atsižvelgiant į tai, kad pagrindas išbraukti Pareiškėją iš studentų sąrašų atsirado 2021 m. balandžio 8 d., kai baigėsi antrajam studijų dalyko „[studijų dalyko A]“ skolos laikymui numatytas laikas, Pareiškėjas iki 2021 m. birželio 2 d. iš studentų sąrašų braukiamas nebuvo.

Vertinant Pareiškėjo šalinimo iš studentų sąrašų aplinkybes, paminėtina, kad Kolegijos Studijų tvarkos 40 punkte nustatyta, kad „Dekano teikime šalinti studentą nurodoma šalinimo priežastis ir data. Direktorius šalina studentą, kai nuo teikimo šalinti dienos yra praėjęs šios Tvarkos 72 punkte nustatytas prašymo dėl ginčo nagrinėjimo įteikimo terminas arba kai studento prašymas tame straipsnyje nustatyta tvarka yra atmestas.“ Kolegijos Studijų tvarkos 72 punkte nustatyta, kad „Studentas, nesutinkantis su nuobaudos skyrimu ar šalinimu iš Kolegijos, turi teisę ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo nuobaudos skyrimo raštu kreiptis į Ginčų nagrinėjimo

komisiją.“ Kolegijos Studijų tvarkos 68 punkte nustatyta, kad „Už studentų pareigų pažeidimus direktorius dekanu teikimu ne vėliau kaip per mėnesį nuo nusizengimo nustatymo gali skirti studentams šias drausmines nuobaudas: pastabą, papeikimą, šalinimą iš Kolegijos.“

Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjas 2021 m. gegužės 16 d. kreipėsi į GNK prašydamas išnagrinėti fakulteto dekanu sprendimą netenkinti Pareiškėjo 2021 m. balandžio 23 d. prašymą perlaikyti skolą. GNK 2021 m. gegužės 31 d. protokoliniu nutarimu Nr. GK VK-3 nustatė, kad fakulteto dekanu sprendimas netenkinti Pareiškėjo prašymo pakartotinai atsiskaityti skolą yra pagrįstas. Iš to matyti, kad dekanu teikimui dėl siūlymo skirti nuobaudą (šiuo atveju šalinimo iš Kolegijos) pagrindas atsirado tik po GNK 2021 m. gegužės 31 d. protokoliniu nutarimu Nr. GK VK-3.

Kolegija 2021 m. lapkričio 17 d. rašte Nr. V4-512 nurodė, kad „vadovaujantis [Kolegijos] dokumentų valdymo tvarkos aprašu, Kolegijoje dokumentai rengiami, pasirašomi bei registruojami Dokumentų valdymo sistemoje (toliau - DVS). Dokumentai vizuojami ir pasirašomi naudojant atsakingų darbuotojų elektroninį parašą. <...>. Dekanas DVS elektroniniu parašu vizuoja fakulteto [administracinio padalinio] parengtą įsakymo projektą ir teikia jį Kolegijos direktoriui.“ Įvertinus pateiktą paaiškinimą manytina, kad Kolegija dekanu teikimą sieja su įsakymo projekto išbraukti (šalinti) studentą iš studentų sąrašų vizavimu, o atskiro dokumento, kuriame teikiamas siūlymas Kolegijos direktoriui, nerengia. Fakulteto dekanas Kolegijos Dokumentų valdymo sistemoje 2021 m. birželio 1 d. pažymėjo rezoliucija „Pritarta“. Pareiškėjui nuobauda (šalinimas iš Kolegijos) paskirta Kolegijos direktoriaus 2021 m. birželio 2 d. įsakymu Nr. S-370, t. y. per Studijų tvarkos 68 punkte nustatytą nuobaudos skyrimo terminą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nustatyta, kad Pareiškėjas, vadovaudamasis Kolegijos Studijų tvarkos 72 punktu, turėjo teisę raštu kreiptis į GNK ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo nuobaudos skyrimo, t. y. iki 2021 m. birželio 7 d. Iš Tarnybos surinktų duomenų matyti, kad nuo 2021 m. birželio 3 d. iki 2021 m. birželio 7 d. Pareiškėjas į GNK nesikreipė ir nuobaudos skyrimo neskundė.

*Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nustatyta, kad Kolegija tinkamai įgyvendino Kolegijos Studijų tvarkos 40, 68 ir 72 punktus, todėl pagrindas konstatuoti Kolegijos direktoriaus sprendimo išbraukti (šalinti) Pareiškėją iš studentų sąrašų vilkinimą nenustatytas.*

#### ***Dėl GNK veikimo Kolegijoje ir Pareiškėjo 2019 m. gruodžio 19 d. prašymo nagrinėjimo***

Pareiškėjas Skunde nurodė, kad atsižvelgiant į tai, kad Kolegijos direktorius nurodė, kad „GNK kaip organas neegzistavo [Kolegijoje] ir kad kreipčiausi į Akademinės tarybos [pirmininką]“ dėl 2019 metais Kolegijos fakultete kilusių nesutarimų, kurie, Pareiškėjo požiūriu, laikytini teisės į kokybišką išsilavinimą pažeidimais. Pareiškėjas 2019 m. gruodžio 19 d. kreipėsi į Kolegijos Akademinės tarybos pirmininką, prašydamas „nešališkai iširti, ar mano, kaip studento, teisės į kokybišką išsilavinimą nebuvo pažeistos, kuomet [Kolegijos fakultete], š. m. rudens semestru, „[studijų dalyko A]“, dalyko ([dėstytojas B. D.]) teorinės paskaitos vyko ne pagal [akademiniuo padalinio vadovo] patvirtintą šio dalyko aprašą“.

2000 m. kovo 21 d. įsigaliojusio Lietuvos Respublikos aukštojo mokslo įstatymo (toliau – AMĮ) 49 straipsnio 7 dalyje buvo nurodyta, kad „Aukštosiose mokyklose veikia ginčų nagrinėjimo komisijos, kurios sprendžia ginčus, iškilusius tarp aukštosios mokyklos administracijos ir studentų. Į ginčų nagrinėjimo komisijas po lygiai skiriami aukštosios mokyklos administracijos ir studentų atstovybės įgalioti asmenys. Studentas turi teisę kreiptis į ginčų nagrinėjimo komisiją, jeigu yra nepatenkintas aukštosios mokyklos vadovo ar jo įgalioto asmens atsakymu į pareiškimą ar skundą arba atsakymo negavo per šio straipsnio 6 dalyje nustatytą laiką. Komisijos sudarymo, ginčų nagrinėjimo bei sprendimų įgyvendinimo tvarką nustato aukštosios mokyklos statutas.“ MSĮ 55 straipsnio 8 dalis (2009-04-30–2016-12-31 redakcija; 62 straipsnio 8 dalies redakcija nuo 2017-01-01) nurodo, kad „Aukštojoje mokykloje veikia ginčų nagrinėjimo komisija. Ši komisija

sprendžia studentų ir administracijos ar kitų darbuotojų ginčus, susijusius su mokslo ir studijų veikla“. Atsižvelgiant į tai, kad Teisės aktų registro duomenimis<sup>3</sup> Kolegija įsteigta [2000 m.], laikytina, kad Kolegija nuo veiklos pradžios, vadovaujantis AMĮ nuostatomis, o vėliau ir minėtomis MSĮ nuostatomis, įpareigota įsteigti GNK ir užtikrinti jos veikimą.

Taip pat pažymėtina, kad Kolegijos statuto, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės [data] nutarimu Nr. [registracijos numeris], 99 punkte išdėstytos studentų teisės (pvz., 99.7. kreiptis į ginčų nagrinėjimo komisiją dėl savo teisių ir teisėtų interesų pažeidimo;), o 113 punkte nustatyta, kad Kolegijoje veikia dvi ginčų nagrinėjimo komisijos, iš kurių viena yra ginčų komisija (113.2. ginčų komisija, kuri sprendžia ginčus tarp kolegijos administracijos ir studentų). Skundo gavimo ir nagrinėjimo metu aktuali Kolegijos statuto<sup>4</sup> redakcija nuo [data], kurios 107 punkte išdėstytos studentų teisės (pvz., 107.9. kreiptis į Kolegijos ar fakulteto administraciją, Ginčų nagrinėjimo komisiją dėl teisių ir teisėtų interesų pažeidimų;), o 139 punkte nustatyta, kad Kolegijoje veikia dvi ginčų nagrinėjimo komisijos, iš kurių viena yra GNK (139.2. Ginčų nagrinėjimo komisija, kuri sprendžia ginčus tarp studentų ir administracijos ar kitų darbuotojų ginčus, susijusius su mokslo ir studijų veikla).

Tarnyba 2021 m. rugsėjo 16 d. raštu Nr. S-285 kreipėsi į Kolegiją prašydama „nurodyti, kada Kolegijoje buvo įsteigta Ginčų nagrinėjimo komisija, ir pateikti tai patvirtinančių dokumentų tinkamai patvirtintas kopijas“. Iš Kolegijos pateiktų dokumentų matyti, kad Kolegijos GNK nuostatai buvo patvirtinti Kolegijos direktoriaus [2020 m.] įsakymu Nr. V-1. Pastarajame įsakyme nenurodyta, kad iki tol galiojusi GNK sudėtis naikinama.

Kolegija 2021 m. spalio 18 d. teikdama paaiškinimą taip pat nurodė, kad GNK buvo sudaryta Kolegijos direktoriaus [2020 m.] d. įsakymu Nr. V-1, „gavus Pareiškėjo 2019 m. gruodžio 19 d. prašymą.“ Kolegija informacijos apie iki tol veikusią GNK nepateikė, tačiau pažymėjo, kad GNK „sudarymo data neužkirto kelio studentams su pareiškimais ar skundais dėl Mokslo ir studijų įstatymo, Statuto ir kitų teisės aktų, nustatytų jų teisių ar teisėtų interesų pažeidimų, pasinaudoti jų teise, numatyta [Kolegijos] Statuto 107.9 punkte“. Iš to darytina išvada, kad iki [2020 m. atitinkamos dienos] GNK Kolegijoje neveikė.

Iš išdėstytos informacijos matyti, kad iki [2020 m. atitinkamos dienos] Kolegija nesilaikė MSĮ 55 straipsnio 8 dalyje (2009-04-30–2016-12-31 redakcija; 62 straipsnio 8 dalies redakcija nuo 2017-01-01) nustatyto reikalavimo, kad „Aukštojoje mokykloje veikia ginčų nagrinėjimo komisija.“ bei iki AMĮ (2000-09-01–2009-05-12 redakcija) 49 straipsnio 7 dalyje nurodytų reikalavimų, kad „Aukštosiose mokyklose veikia ginčų nagrinėjimo komisijos.“ Kaip anksčiau minėta, teisės norma, įpareigojanti aukštąsias mokyklas užtikrinti ginčų nagrinėjimo komisijų veikimą, sutinkama jau 2000 m. rugsėjo 1 d. AMĮ, taip pat MSĮ redakcijose nuo 2009 m. balandžio 30 d. Sistemiškai vertinant tai, kas išdėstyta, bei tai, kad MSĮ 55 straipsnio 8 dalyje (2009-04-30–2016-12-31 redakcija; 62 straipsnio 8 dalies redakcija nuo 2017-01-01) nustatyta pareiga, kad aukštojoje mokykloje veikia GNK, yra imperatyvioji teisės norma, darytina išvada, kad pareigos sudaryti GNK-ą Kolegijoje atsiradimo faktas įtvirtintas tiek AMĮ nuo 2000 m. rugsėjo 1 d., tiek MSĮ nuo 2009 m. balandžio 30 d., tiek [data] patvirtintame Kolegijos laikinajame statute, tiek [data] patvirtintame Kolegijos statute, tačiau GNK neveikė iki [2020 m. atitinkamos dienos].

Atsižvelgiant į Kolegijos pateiktus paaiškinimus, matyti, kad GNK pradėjo veikti 2020 m. [atitinkamą dieną] siekiant išnagrinėti Pareiškėjo 2019 m. gruodžio 19 d. pateiktą prašymą. Minėta prašymą GNK nagrinėjo 2020 m. sausio 30 d. posėdyje, t. y. iki [2020 m. atitinkamos dienos] GNK neegzistavimas neužkirto kelio pagal MSĮ ir Kolegijos Statute nustatytą GNK kompetenciją nagrinėti Pareiškėjo 2019 m. gruodžio 19 d. prašymą.

<sup>3</sup> Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro [data] įsakymas Nr. [registracijos numeris] „Dėl [teisės akto pavadinimas]“.

<sup>4</sup> Kolegijos statusas patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės [data] nutarimu Nr. [registracijos numeris] „Dėl [teisės akto pavadinimas]“.

***Dėl Kolegijos Akademinės etikos komiteto delsimo Pareiškėjui pateikti Akademinės etikos komiteto protokolinią nutarimą***

Vertinant Pareiškėjo Skundą bei kartu su Skundu pateiktus dokumentus, matyti, kad Pareiškėjas 2021 m. gegužės 30 d. dviem prašymais kreipėsi į Kolegijos Akademinės etikos komitetą (toliau – EK) dėl „lekt. [B. D.] studentų duomenų neapsaugojimo ir nepagrįstų teiginių“ bei „nepagrįstų [Dekano] kaltinimų ir sąmoningo [fakulteto] administracijos darbuotojų tiesos dangstymo siekiant studentą pažeminti“. Kaip nurodyta EK 2021-06-03 posėdžio protokole Nr. AEK-6, laikytina, kad minėti prašymai buvo gauti EK-e 2021 m. birželio 3 d. Prašymuose Pareiškėjo kelti klausimai buvo EK išnagrinėti ir priimti EK 2021 m. birželio 3 d. protokoliniai nutarimai (EK 2021-06-03 posėdžio protokolas Nr. AEK-6).

Kolegijos Akademinės etikos kodekso (toliau – kodeksas), patvirtinto Kolegijos Akademinės tarnybos [2015 m.] posėdžio protokolo Nr. [registracijos numeris] nutarimu Nr. [registracijos numeris], 30 punkte nustatyta, kad EK „prašymą išnagrinėja, priima sprendimą ir raštu atsako pareiškėjui ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų nuo prašymo gavimo dienos. Išnagrinėjimo terminas gali būti pratęstas motyvuotu Komiteto sprendimu.“ Iš tyrimo metu surinktų duomenų matyti, kad Pareiškėjas į EK kreipėsi 2021 m. gegužės 30 d., Pareiškėjo prašymo gavimo data laikytina 2021 m. birželio 3 d., o terminas jo prašymams išnagrinėti EK nebuvo pratęsimas. Paminėtina, kad 2021 m. liepos 1 d. Kolegijos EK pirmininkas elektroniniu paštu pateikė Pareiškėjui EK 2021 m. birželio 3 d. protokolą Nr. AEK-6.

Atsižvelgiant į tai, kad EK gavo Pareiškėjo 2021 m. gegužės 30 d. prašymą 2021 m. birželio 3 d., kodekso 30 punkte numatytas 30 kalendorinių dienų terminas prašymui išnagrinėti, sprendimui priimti ir raštu atsakyti Pareiškėjui turėjo būti ne vėliau kaip iki 2021 m. liepos 3 d. 24 val.

*Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nustatyta, kad EK išnagrinėjo Pareiškėjo prašymus, priėmė sprendimą ir raštu atsakė Pareiškėjui per kodekso 30 punkte nustatytą terminą, t. y. pagrindas konstatuoti Akademinės etikos komiteto delsimą Pareiškėjui pateikti protokolinią nutarimą nenustatytas.*

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs turimą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, vadovaudamasis MSĮ 17 straipsnio 11 dalies 10 punktu (2021-07-01–2021-11-30 redakcija):

**nusprendė:**

pripažinti Pareiškėjo skundą nepagrįstu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Vilnius, Žygimantų g. 2) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo datos.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierė

Loreta Tauginienė