



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL [A. A.]* IR [A. B.] AKADEMINĖS ETIKOS PAŽEIDIMŲ**

2018 m. kovo 14 d. Nr. SP-2
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai) 13 punkto 1 papunkčiu bei išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2017 m. birželio 14 d. gautą mokslininkų grupės (toliau – pareiškėjas) skundą dėl galimų [A. A.], [B. A.] ir [A. B.] akademinės etikos pažeidimų (toliau – skundas),

n u s t a t ė:

Pareiškėjas kreipėsi į Kontrolierių skunde nurodydamas šiuos veiksmus, kuriais galimai buvo pažeista akademinė etika:

1),,[A. A.] veiksmus, kuriais buvo įvykdytas galimai neteisėtas prisirašymas į monografijos bendraautorius ir / arba buvo teikiama neteisėta pagalba trečiajam asmeniui, rengiant ir apginant daktaro disertaciją¹;

2),,[B. A.] veiksmus, kuriais buvo įvykdytas galimai neteisėtas prisirašymas į monografijos bendraautorius ir/arba buvo teikiama neteisėta pagalba trečiajam asmeniui, rengiant ir apginant daktaro disertaciją“;

3),,[A. B.] veiksmus, kuriais: a) gynimui buvo pateikta ir apginta galimai nesavarankiškai parengta daktaro disertacija; b) buvo vykdomas saviplagiatas, kuomet pakartotinai išleidžiamas identiškas mokslo kūrinys, nenurodant pirminio šaltinio ir šitaip apgaulingai suformuojant visiškai

* Čia ir toliau Sprendimo tekste ir Sprendimo prieduose pateikiami ir vartojami išgalvoti asmenų inicialai, universitetų, leidinių, teisės aktų ir kt. nuasmeninti duomenys Tarnybai yra žinomi, tačiau čia ir toliau neskelbiami siekiant užtikrinti asmens duomenų apsaugą ir išvengti asmenų atpažįstamumo. Taip pat čia ir toliau Sprendimo tekste ir Sprendimo prieduose laužtiniuose skliaustuose pateikiama Tarnybos informacija. Dėl Sprendimo teksto ir priedų teksto ir paveikslų nuasmeninimo Sprendimo ir priedų lapų skaičius neatitinka nenuasmenintų Sprendimo ir priedų lapų skaičiaus (nenuasmenintas Sprendimas – 19 lapų, nenuasmenintas 1 priedas – 100 lapų, nenuasmenintas 2 priedas – 11 lapų, nenuasmenintas 3 priedas – 26 lapai, nenuasmenintas 4 priedas – 2 lapai (nepakito)).

¹ Čia ir toliau cituojama kalba netaisyta.

naujo kūrinio publikavimo iliuziją; c) pakviečiant mokslo kūrinio fiktyviais bendraautoriais asmenis, kurie prie to kūrinio rengimo, kaip autoriai, tikėtina niekaip neprisidėjo.“

Pareiškėjas taip pat nurodė, kad „[sprendimo teksto dalis nuasmeninta] [A. B.] apgynė socialinių mokslų ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta]) disertaciją: [sprendimo teksto dalis nuasmeninta]. Disertacija apginta [pirmame universitete] [toliau – Disertacija]². Disertacijos [mokslinis vadovas A. A.]. <...> [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m., buvo išleista jau trijų <...> bendraautorių [A. A., A. B. ir B. A.] mokslinė monografija identišku apgintai disertacijai pavadinimu [toliau – Monografija] <...> Monografijos [pirmuoju autoriumi nurodytas A. A.] <...> Monografijos įvade ir visame [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] tekste nėra <...> nuorodos į tai, kad veikalas publikuojamas jau apgintos disertacijos pagrindu, kad medžiaga kartotinė. <...> [A. B.] ankstesnio identiško veikalo paminėti ir savęs cituoti nebesiteikė ir tai yra akivaizdus autoplagiatas. [Sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. apgintos disertacijos ir [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. išleistos to paties pavadinimo monografijos tekstai identiški. Abiejų leidinių visiškai sutampa ne tik struktūra, bet ištiesi <...> [tekstai]. <...> [Vadinamieji bendraautoriai] neapsiribojo Lietuvos teritorija. Identiška monografija buvo išleista [užsienio valstybėje]: [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] (toliau – Monografija anglų k.). Pareiškėjas taip pat atkreipė dėmesį į kylančius klausimus dėl autorystės: „Ar [A. B.] savo [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] disertaciją parengė [pats]? <...> koku pagrindu pakartotiniame identiškame mokslo kūrinio <...> leidime po metų atsiranda [du nauji bendraautoriai]? Kodėl pakartotinai leidžiamo kvalifikacinio darbo <...> medžiagos [pirmuoju autoriumi nurodomas A. A.]? Ar čia nėra nepelnyto, neteisėto prisirašymo į [bendraautorius], pasinaudojant tarnybine padėtimi ar dėl kitų motyvų, požymių? <...> Ar publikuojant monografiją <...> nebuvo pažeista sąžininga konkurencija moksle? Ar nesąžiningai išleistos monografijos balai turėjo įtakos mokslo institucijos, akademinio padalinio ir fiktyvių bendraautorių karjerai <...> ?“

Pareiškėjas nurodė, kad galimai buvo pažeista The European Code of Conduct for reserach Integrity³, Europos mokslininkų chartija⁴, [pirmojo universiteto] akademinės etikos kodeksas⁵.

Pareiškėjas skunde prašė Kontrolieriaus „informuoti pareiškėją, mokslo ir studijų institucijas ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie asmenis, padariusius akademinės etikos ir procedūrų pažeidimus; įpareigoti aukštojo mokslo kvalifikaciją suteikusių ir (arba) konkursą pareigoms eiti vykdžiusių instituciją atšaukti sprendimą dėl aukštojo mokslo kvalifikacijos suteikimo ir (arba) konkurso laimėtojo; rekomenduoti mokslo ir studijų institucijoms atšaukti sprendimą, priimtą remiantis akademinę etiką ir procedūras reglamentuojančiais dokumentais; <...> informuoti apie pažeidimą ir jį padariusius asmenis: a) <...> LR Seimą ir <...> Švietimo, mokslo ir kultūros komitetą; b) Lietuvos mokslo tarybą; c) Lietuvos universitetų rektorių konferenciją.“

Pareiškėjas kartu su skundu pateikė keturis priedus: Disertacijos kopiją, Monografijos kopiją, Disertacijos santraukos kopiją, „Monografijos teksto [atkarpa, patikrintą ir pažymėtą] naudojant plagiato kontrolės programinę įrangą“.

² Čia ir toliau laužtiniuose skliaustuose – Tarnybos pastabos.

³ European Federation of Academies of Sciences and Humanities – ALLEA, *The European Code of Conduct for reserach Integrity*, 2017. <<http://www.allea.org/wp-content/uploads/2017/03/ALLEA-European-Code-of-Conduct-for-Research-Integrity-2017-1.pdf>> [žiūrėta 2017 07 28].

⁴ Europos Sąjungos Komisija, *2005 m. kovo 11 d. Komisijos rekomendacija dėl Europos mokslininkų chartijos ir dėl Mokslininkų priėmimo į darbą elgesio kodekso*, <<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/HTML/?uri=CELEX:32005H0251&from=EN>> [žiūrėta 2017 07 28].

⁵ [Pirmas universitetas], *Akademinės etikos kodeksas*, <[sprendimo teksto dalis nuasmeninta]> [žiūrėta 2017 07 28].

2017 m. liepos 4 d. Tarnyboje buvo gautas Lietuvos mokslo tarybos (toliau – LMT) raštas Nr. 4S-685, kuriuo buvo persiųstas mokslininkų grupės 2017 m. birželio 22 d. „Viešasis kreipimasis į Lietuvos mokslo tarybą dėl bandymų užglaistyti [pirmo ir antro universiteto] fiktyvios autorystės ir mokslo publikacijų apskaitos klastojimo skandalą“ ir prašoma išnagrinėti pagal kompetenciją. Minėtame kreipimesi, be jau žinomos ir turimos informacijos iš skundo medžiagos, papildomai nurodyta, kad „angliškas [Monografijos] vertimas mokslinių publikacijų apskaitos sistemoje [pirmam universitetui] atnešė 33 balus <...> [Dviem bendraautoriams] iš [pirmo universiteto] <...> pagal rodiklį „Institucijos autorių indėlis“ užskaitomas 0.667 balo arba po 0.333 balo [kiekvienam autoriui]. Būtent tiek balų tenka ir disertacijos [autoriui A. B.]? <...> darytina loginė išvada, kad [A. B.] įnašas į savo [paties] disertaciją taipogi tik 0.333 dalis tesudaro.“

2017 m. liepos 19 d. mokslininkų grupės atstovas papildomai pateikė viešo mokslininkų laiško „Dėl bandymų užglaistyti fiktyvios autorystės ir mokslo publikacijų apskaitos klastojimo skandalą“ Lietuvos Respublikos Ministrui Pirmininkui Sauliui Skverneliui kopiją, [pirmo universiteto] [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] sutarties su privačia viešųjų ryšių bendrove kopiją, [pirmo universiteto] bendruomenės nariams adresuoto 2017 m. birželio 21 d. elektroninio laiško kopiją, naujienų portale „[sprendimo teksto dalis nuasmeninta]“. Šiame mokslininkų laiške nurodyta, kad „[1] Tikėtinų pažeidimų esmė: savi-plagiatas; prisirašymas į bendraautorius, pasinaudojant tarnybine padėtimi, mokslinių publikacijų apskaitos duomenų klastojimas, sąžiningos konkurencijos moksle iškreipimas ir lygių galimybių pažeidimai. <...> [2] Minėta užsieninė <...> monografija [anglų k.] išspausdinta <...> vadinamoje „grobuoniškoje leidykloje“. Tai pseudo-mokslininkų leidyklų tipas, kurios už tam tikrą mokestį publikuoja bet ką.“

2017 m. liepos 20 d. Tarnyboje gautas Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos raštas „Dėl mokslininkų grupės rašto“, kuriuo prašoma pagal „kompetenciją teisės aktų nustatyta tvarka išnagrinėti šį raštą ir atsakyti“. Visa persiųsta informacija Tarnybai jau buvo žinoma iš anksčiau.

2017 m. rugpjūčio 30 d. elektroniniu laišku Tarnybai Lietuvos universitetų rektorių konferencija (toliau – LURK) persiuntė „Viešą kreipimąsi į Lietuvos universitetų rektorių (LURK) dėl šurkščių akademinės etikos pažeidimų“ (toliau – viešas kreipimasis į LURK) prašydama „išnagrinėti rašte keliamą klausimą ir apie tyrimo rezultatus pranešti [LURK]“. Visa viešuoju kreipimusi į LURK pateikta ir Tarnybai persiųsta informacija jau buvo žinoma iš anksčiau.

Atkreiptinas dėmesys, kad konkretūs prašymai, išdėstyti visuose aukščiau nurodytuose kreipimuose yra atitinkamai adresuoti LMT, LURK ir Ministrui Pirmininkui Sauliui Skverneliui ir nepriklauso Kontrolieriaus kompetencijai. Kita su skundo aplinkybėmis ir nagrinėjimu susijusi informacija, pateikta minėtais raštais, pridėta prie skundo.

Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Kontrolierius yra „valstybės pareigūnas, nagrinėjantis skundus, pranešimus ir savo iniciatyva atliekantis tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų, įtvirtintų mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose, pažeidimų“⁶, todėl **skundą, kitą pareiškėjo pateiktą medžiagą ir kitų institucijų persiųstus raštus nagrinėjo pagal įstatyme nustatytą kompetenciją.**

2017 m. birželio 16 d. Kontrolierius raštu Nr. S-285 kreipėsi į [antrą universitetą] prašydamas:

„1) pateikti [A. B.] daktaro [Disertacijos] patvirtintą kopiją. Nurodyti minėtos daktaro disertacijos apimtį autoriniais lankais;

⁶ Čia ir toliau pabraukta Tarnybos.

2) pateikti <...> [Monografijos] patvirtintą kopiją. Nurodyti minėtos visos monografijos ir kiekvieno autoriaus monografijos dalių apimtis autoriniais lankais atskirai.“

2017 m. birželio 21 d. [antras universitetas] raštu Nr. 01-19S-42 pateikė Monografijos kopiją ir nurodė, kad:

„1) [A. B.] [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. nedirbo, nerengė ir negynė minėtos disertacijos [antrame universitete], todėl universitetas neturi minėtos disertacijos kopijos;

2) pridėdame patvirtintą <...> [Monografijos] egzemplioriaus, esančio [antro universiteto] bibliotekoje, kopiją. Visos *monografijos apimtis leidybiniais apskaitos lankais nurodyta knygos apraše (10,25)*. Mums nėra žinoma [kiekvieno autoriaus] monografijos dalių apimtis autoriniais lankais atskirai. [Du] iš trijų <...> autorių [A. A. ir B. A.] nėra [antro universiteto] [darbuotojai], todėl neturime galimybių pateikti informacijos šiuo bendraautorystės klausimu [antro universiteto] vardu.“

2017 m. birželio 16 d. Kontrolierius raštu Nr. S-284 kreipėsi į [pirmą universitetą] prašydamas:

„1) pateikti [A. B.] daktaro [Disertacijos] patvirtintą kopiją. Nurodyti minėtos daktaro disertacijos apimtį autoriniais lankais;

2) pateikti <...> [Monografijos] patvirtintą kopiją. Nurodyti minėtos visos monografijos ir [kiekvieno autoriaus] monografijos dalių apimtis autoriniais lankais atskirai.“

2017 m. birželio 26 d. Kontrolierius raštu Nr. S-286 kreipėsi į [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] [A. A.] prašydamas „nurodyti funkcijas, kurias vykdėte kaip [A. B.] daktaro [Disertacijos] [mokslinis vadovas].“

[A. A.] informacijos dėl [mokslinio vadovo] funkcijų iki šio sprendimo priėmimo dienos Kontrolieriui nepateikė.

2017 m. birželio 26 d. Kontrolierius raštu Nr. S-287 kreipėsi į [pirmą universitetą] be kitos informacijos prašydamas „nurodyti datas, kada [A. B.] įstojo į [pirmo universiteto] doktorantūros studijas ir kada buvo apginta [A. B.] daktaro [Disertacija].“

2017 m. liepos 4 d. [pirmas universitetas] atsakydamas raštu Nr. DV10-407, nurodė, kad „[A. B.] įstojo į [pirmo universiteto] doktorantūros studijas [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] [ir] <...> apgynė daktaro [Disertaciją] [sprendimo teksto dalis nuasmeninta].“

2017 m. liepos 10 d. [pirmas universitetas] raštu Nr. DV10-412 atsakė į Kontrolieriaus raštus Nr. S-284 ir Nr. S-286 pateikdamas Disertacijos ir Monografijos kopijas ir nurodydamas, kad „autorinis lankas yra 14 puslapių, <...> [Disertacijos] apimtis autoriniais lankais yra 9,64 <...>; [Monografijos] apimtis autoriniais lankais yra 11,643 <...>, joje nėra nurodyta, koks yra [kiekvieno autoriaus] indėlis autoriniais lankais. Mokslinio daktaro disertacijos vadovo funkcijos yra nurodytos [pirmo universiteto] doktorantūros reglamente, kuris jums buvo atsiųstas 2017 m. liepos 4 d. kaip Nr. DV10-407 priedas“.

2017 m. liepos 10 d. susitikimo Tarnyboje metu Kontrolieriui pasiteiravus, ar žinojo apie Monografijos išleidimą ir kas buvo to [iniciatorius], [A. B.] nurodė, kad „mes diskutavom su [A. A.], aš nepamenu, ar tai buvo mano iniciatyva, ar [jo], bet iš tos diskusijos išėjo idėja išleisti Monografiją Disertacijos pagrindu“. [A. B.] taip pat patvirtino, kad Disertacija buvo parengta [jo paties] ir nei pašalinis asmuo, nei [buvęs Disertacijos mokslinis vadovas], nei [A. A.] negalėjo pretenduoti į tyrimų dalį, medžiagos suteikimo, rašymą vieno iš skirsnių ir kt. ir papildė [nurodydamas] „natūralu, kad buvo konsultacijos, tarimasis“. Kontrolieriui pasiteiravus, kaip [B. A.] atsirado Monografijos autorių sąrašė, [A. B.] informavo iki tol pažinojęs [B. A.], nes [jis] jam suteikė pagalbą, kai „tam tikroje [Disertacijos] tyrimo stadijoje reikėjo duomenis apdoroti su programine įranga <...>. Aš neturėjau pakankamai žinių, kaip tai daryti, tai aš kreipiausi pagalbos <...>“ ir „traktavau, kad tai yra garbinga

[pakviesti į Monografijos bendraautorius]“. Atsižvelgiant į tai, kad [A. B.] nurodė, kad [jis] „vienareikšmiškai“ yra [vienintelis] Disertacijos [autorius], ir kad „visi [Disertacijos autoriniai lankai] yra mano“, buvo pasiteirauta, kas yra Monografijos, parengtos Disertacijos pagrindu, [autorius] ir kiek autorinių lankų priklauso [kitiems autoriams]. [A. B.] nurodė, kad „aš, bet yra ir [kiti bendra autoriai]“, ir kad „suprantat, aš negaliu to įvardinti, nes niekad nedalinau jos lankais“. Kontrolieriui pakartotinai bandant išsiaiškinti, kokie buvo [B. A.] ir [A. A.] autoriniai indėliai pirmoje, antroje ir trečioje dalyse, [A. B.] nurodė, kad „nepasakysiu preciziškai ir konkrečiai“, „aš dabar [nelinkęs] kažkaip taip atidalinti, kad [jis] ten prie pirmo, prie antro ar prie trečio. Nu aš negaliu taip įvardinti, nuoširdžiai“.

2017 m. liepos 26 d. Tarnyboje įvyko susitikimas su [A. A.] ir [tuometiniu pirmo universiteto Tarybos pirmininku A. C.]. Susitikimo metu [A. A.] patvirtino, kad buvo [A. B.] Disertacijos [mokslinis vadovas] ir nurodė, kad [jo kaip vadovo] indėlis į Disertaciją buvo „normalus kolegiškas darbas. Tas kas priklauso [vadovui], ir tas, kas priklauso [doktorantui]. <...> Aš daugiau [tokio ideologo mokslinio vadovo to tikrojo, mokslinio redaktoriaus, patarėjo] – va tokia mano visą laiką buvo rolė“. Papildomai informavo apie vadovavimo Disertacijai eigą, [nurodydamas], kad [A. B.] „ateina su gabalu kažkokio tai teksto <...>. Aš pasiimu, skaitau, žiūriu – surašau visus komentarus, keičiu tekstą, stumdau, įvairiausių dalykų. Bet [jis pagrindinis autorius], aš ateinu kaip [vadovas, kuris mato plačiau, kaip mokslinis redaktorius]. <...> Aš neapasakysiu, kad va šitą sakinį tai aš parašiau. Čia yra niekiniai dalykai.“ Kontrolieriui patikslinus, kad „vadovas negali už doktorantą rašyti teksto“ ir pasistiklinus, ar jo nerašė, [A. A.] atsakė, kad „kategoriškai niekada.“ Kontrolieriui pasiteiravus, ar Monografija buvo leidžiama Disertacijos pagrindu, [A. A.] nurodė, kad „pagrinde disertacijos. Šiek tiek keičiant, šiek tiek modifikuojant, kai ką papildant, kai ką išmetant. Ta medžiaga buvo pritaikoma plačiajam skaitytojui, kad būtų aišku.“

Susitikimo metu [A. C.] informavo, kad domėjosi naujos dalies Monografijoje apimtimi ir nurodė, kad „apie 40 proc. [nauja]“. Kontrolieriui pasitikslinus, kas buvo iniciatorius išleisti Monografiją, [A. A.] nurodė [neatsimenantis], tačiau kartu nurodė, kad prisimena, jog dėl Monografijos anglų k. „staiga ateina iš užsienio leidyklos pasiūlymas išversti ją“. Kontrolierius taip pat pasiteiravo, ar [A. A.] galėtų nurodyti, kiek procentų [jo] indėlio (keisto, redaguoto ir kt. teksto), tačiau [A. A.] nurodė, kad „aš tikrai neatsakysiu, kiek raidžių ar kiek sakinių. Mano indėlis – idėjinis, konsultacija ir papildymai. Apie visas dalis tą patį galiu pasakyti.“ [A. A.] paminėjęs Monografiją anglų k., buvo pastebėta, kad „niekur neparašyta, kad tai yra vertimas, tai yra parašytas naujas leidinys“. [A. C.] iškėlė klausimą „Koks pažeidimas, kad neparašytas „vertimas“?

Kontrolierius susitikimo metu taip pat pasiteiravo, kaip buvo vykdomas „autorių dalies prisiskyrimas į atestacijas ir į kitur – kas buvo [pasiskirstęs], kaip buvo paskirstyta?“ [A. A.] nurodė, kad dėl kitų autorių [nežinantis], ir patvirtino, kad „galiu pasakyti dėl savęs labai kategoriškai. <...> nedalyvavo jokioj atestacijoje arba konkurse šita Monografija.“ Pasitikslinus, ar nei viena monografija – lietuvių ir anglų k. – nebuvo teikiama, [A. A.] patikino, kad „taip, visai nedalyvavo“.

2017 m. liepos 19 d. Kontrolierius kreipėsi į [pirmą universitetą] raštu Nr. S-321 prašydamas: „1) nurodyti, kada [pirmame universitete] vyko konkursai pareigoms eiti, kuriuose kaip [pretendentas] dalyvavo [A. A.] <...>. Pateikti konkursus patvirtinančius dokumentus (pranešimus apie skelbiamus konkursus, [pretendento] pateiktus prašymus su priedais, akademinės veiklos aprašus, mokslo darbų / publikacijų sąrašus ir ataskaitas, suformuotas Publikacijų duomenų bazėje [toliau – PDB], atestacijos korteles, komisijų posėdžių protokolus ir kitą susijusią informaciją“.

2017 m. liepos 31 d. Kontrolierius raštu Nr. S-330, atsižvelgdamas į 2017 m. liepos 26 d. Tarnyboje vykusio susitikimo metu pateiktą informaciją, kreipėsi į [A. C.] prašydamas „pateikti [Disertacijos ir Monografijos] sutapties tikrinimo ataskaitą“.

2017 m. rugpjūčio 3 d. [pirmas universitetas] raštu Nr. DV10-472 atsakė į Kontrolieriaus raštus Nr. S-321, Nr. S-322 ir Nr. S-330, nurodydamas, kad „[pirmo universiteto tarybos pirmininkas A. C. buvo supažindintas] su Jūsų [raštu Nr. S-330]. <...> Siunčiame Jums Plagiarism Checker X <...> sutapties tikrinimo ataskaitos duomenis: disertacijos ir monografijos palyginime nurodoma 52 %, o copyleaks.com sistemoje – 35.1 % sutapimų.“

Kartu su minėtu [pirmo universiteto] raštu pateiktame priede nurodyta, kad „[A. A.] [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. dalyvavo konkurse profesoriaus pareigoms [pirmo universiteto] [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] institute užimti ir dėstytojo (profesoriaus) atestacijoje per kadenciją, konkursą laimėjo ir buvo [atestuotas]“ ir pateikta dokumento [A. A.] [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] „Mokslinių publikacijų sąrašas atestacijai“ sąrašo kopija.

2017 m. liepos 19 d. Kontrolierius kreipėsi į [antrą universitetą] raštu Nr. S-323 prašydamas „<...> nurodyti, kada ir kokie pedagoginiai vardai [antrame universitete] buvo suteikti [A. A.]. Pateikti <...> mokslo darbų / publikacijų sąrašus ir ataskaitas, suformuotus PDB <...>; nurodyti, kada [antrame universitete] vyko [A. A.] atestacijos. Pateikti <...> mokslo darbų / publikacijų sąrašus ir ataskaitas, suformuotus PDB“.

2017 m. rugsėjo 5 d. buvo gautas [antro universiteto] 2017 m. liepos 21 d. raštas Nr. 01-19S-60 (toliau – [antro universiteto] liepos 21 d. raštas) informavo, kad:

1) [A. A.] [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] dalyvavo eilinėje [antro universiteto] atestacijoje ir buvo „[atestuotas] A1 (profesoriaus) akademinėi kategorijai 3 metų laikotarpiui“. Šiai atestacijai [A. A.] pateikė „Pedagoginių ir mokslo darbuotojų akademinės veiklos vertinimo anketą“ už [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] laikotarpį;

2) [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] [A. A.] pateikė prašymą [antro universiteto] Senato pirmininkui dėl [antro universiteto] profesoriaus vardo suteikimo ir „[A. A.] mokslinių publikacijų sąrašą ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta])“;

3) 2011 m. vasario 14 d. [A. A.] dalyvavo eilinėje [antro universiteto] atestacijoje ir buvo „[atestuotas] A1 (profesoriaus) akademinėi kategorijai 3 metų laikotarpiui“. Šiai atestacijai [A. A.] pateikė „[antro universiteto] akademinėi darbuotojų veiklos vertinimo formą [sprendimo teksto dalis nuasmeninta]“ už [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] laikotarpį.

2017 m. liepos 19 d. Kontrolierius kreipėsi į [antrą universitetą] raštu Nr. S-324 prašydamas nurodyti „kada ir kokie pedagoginiai vardai [antrame universitete] buvo suteikti [A. B.]. Pateikti <...> mokslo darbų / publikacijų sąrašus ir ataskaitas, suformuotus PDB <...>; kada [antrame universitete] vyko [A. B.] atestacijos. Pateikti <...> mokslo darbų / publikacijų sąrašus ir ataskaitas, suformuotus PDB“.

[Antras universitetas] liepos 21 d. rašte nurodė, kad:

1) [A. B.] [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] dalyvavo neeilinėje [antro universiteto] atestacijoje ir buvo [kvalifikuotas] „docento (B2) akademinėi kategorijai 2 metų laikotarpiui“. Šiai atestacijai [A. B.] pateikė „[antro universiteto] akademinėi darbuotojų veiklos vertinimo formą [sprendimo teksto dalis nuasmeninta]“ už [sprendimo teksto dalis nuasmeninta];

2) [A. B.] 2011 m. vasario 14 d. dalyvavo eilinėje [antro universiteto] atestacijoje ir buvo [atestuotas] „B1 (docento) akademinėi kategorijai 3 metų laikotarpiui“. Šiai atestacijai [A. B.] pateikė „[antro universiteto] akademinėi darbuotojų veiklos vertinimo formą [sprendimo teksto dalis nuasmeninta]“ už [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] metus;

3) [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] pateikė [antro universiteto] Senato pirmininkui prašymą dėl docento pedagoginio vardo suteikimo pridėjo Mokslinės veiklos per 5 metus [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] aprašą;

4) [A. B.] [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] dalyvavo eilinėje [antro universiteto] atestacijoje ir buvo „[atestuotas] B1 (docento) akademinėi kategorijai 3 metų laikotarpiui“. Šiai atestacijai [A. B.] pateikė „Mokslinių publikacijų sąrašą“ už laikotarpį iki [sprendimo teksto dalis nuasmeninta];

5) [A. B.] 2017 m. vasario 9 d. dalyvavo eilinėje [antro universiteto] atestacijoje, kurios metu nustatyta, kad [jis] „tenkina A2 (profesoriaus) akademinės kategorijos reikalavimus“. Šiai atestacijai [A. B.] pateikė: Curriculum vitae, „Pagrindinių mokslinių publikacijų sąrašą po daktaro disertacijos gynimo“ už [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] metus, „Mokslinių (ir kitų) publikacijų sąrašas atestacijai ar konkursui“ už [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] metus.

2017 m. liepos 19 d. Kontrolierius kreipėsi į [antrą universitetą] raštu Nr. S-325 prašydamas:
 „1) nurodyti, kas ir kada kreipėsi į <...> [antrą universitetą]) dėl [Monografijos] leidimo. Pateikti tai patvirtinančius dokumentus (prašymas, kreipimasis ar kita);

2) pateikti [antro universiteto] sprendimą išleisti Monografiją patvirtinančius dokumentus (komisijos posėdžio protokolą, rektoriaus įsakymą ar kita);

3) nurodyti, ar Monografijos [autoriai] pasirašė sutikimus išleisti monografiją ir sąžiningumo deklaracijas. Pateikti tai patvirtinančius dokumentus;

4) pateikti [antro universiteto] sutartis dėl leidybos ir autorystės teisių su Monografijos autoriais;

5) pateikti teisės aktus, reglamentuojančius mokslinių leidinių išleidimo tvarką [antrame universitete], pagal kuriuos buvo išleista Monografija;

6) pateikti Monografijos [recenzentų A. D., A. E. ir A. F.] recenzijas.“

[Antras universitetas] liepos 21 d. rašte nurodė, kad „mokslo publikacijų, knygų leidybos organizavimas iki [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. buvo viena iš katedrų funkcijų, o katedrų dokumentai, įskaitant ir protokolus dėl knygų leidybos, vadovaujantis teisės aktuose nustatyta tvarka saugomi 10 metų, todėl prašomų dokumentų [antras universitetas] pateikti neturi galimybės“.

2017 m. rugpjūčio 7 d. Kontrolierius kreipėsi į užsienio leidyklą [sprendimo teksto dalis nuasmeninta], kuri išleido Monografiją anglų k., raštu Nr. S-334⁷ prašydamas paaiškinti aplinkybes, susijusias su Monografijos anglų k. išleidimu jų leidykloje.

2017 m. rugpjūčio 8 d. [užsienio leidykla] elektroniniu laišku Tarnybai pateikė prašomą informaciją ir nurodė, kad „[užsienio leidykla] nuolat leidžia viso pasaulio autorių naujus akademinis tyrimus. Šiuo atveju redaktorius, kuris bendravo su leidinio autoriais nebedirba [užsienio leidykloje] ir negalime patikrinti tikslų įrašų. Visi [užsienio leidyklos] autoriai sutinka su mūsų terminais ir sąlygomis prieš išleidžiant knygą. [Užsienio leidykla] neapmokestina leidybos paslaugų. [Užsienio leidykla], kaip leidėjas, nėra atsakingas už leidžiamų kūrinių turinį, kadangi pagal [užsienio leidyklos] priimtą sutartį tai yra autoriaus atsakomybė. [Užsienio leidyklos] leidybos sutartis numato, kad autorius užtikrina, kad jis vienintelis turi teisę suteikti naudojimo teises, apsaugotas autorinių teisių. Sutikdamas išleisti kūrinį [užsienio leidykloje], autorius sutinka to laikytis. Šis klausimas [užsienio leidyklai] neaktualus, kadangi [užsienio leidyklos] neapmokestina leidybos paslaugų. [Užsienio leidykla] nepitaria cenzūrai ar recenzavimui, [užsienio leidykla] mano, kad visi akademiniai darbai nusipelno platformos, kurioje galėtų būti išleisti. [Užsienio leidykla]

⁷ Į užsienio leidyklą buvo kreipiamasi ir atsakymas gautas anglų k., tačiau sprendime informacija pateikiama lietuvių k.

nerecenzuoja kūrinių, pasikliauna [autorius] žinojimu ir, kad akademinis recenzavimas vyko rengiant tezę [monografiją]. Šiuo atveju [autorius] paminėjo, kad darbą recenzavo 3 akademikai / profesoriai. [Užsienio leidykla] vadovaujasi autorinių atlyginimų modeliu, sukurtu pagal pramonės standartus ir [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] leidėjų asociacijos pavyzdį. Autorinis atlygis nustatytas atsižvelgiant į leidybos terminus ir sąlygas. Remiantis mūsų įrašais, [autorius] autorinį atlygį gavo kupono kodo pavidalu.⁸

2017 m. rugsėjo 5 d. Kontrolierius raštu Nr. S-363 kreipėsi į LMT prašydamas „nurodyti, kuri mokslo ir studijų institucija pateikė <...> [Monografiją] mokslo ir studijų institucijų mokslinės, meninės ir su jomis susijusios kitos veiklos ataskaitai ir su tuo susijusią informaciją (visų autorių skaičių, institucijos (padalinio) autorių skaičių, autorinių lankų skaičių, puslapių skaičių, mokslo sritį, publikacijos tipą, I lygmens balus, mokslo darbo vertę taškais ir kita <...>)“.

2017 m. rugsėjo 6 d. LMT raštu Nr. 4S-997 atsakė, kad Monografiją „vertinimui pateikė [pirmas universitetas]. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2006 m. balandžio 12 d. įsakymu Nr. ISAK-685 patvirtinta Mokslo ir studijų institucijų mokslinės produkcijos formaliojo vertinimo metodika minėta monografija buvo teikta vertinti kaip 2 rūšies mokslo darbas „Kitos monografijos, studijos, teoriniai mokslo darbai“, tačiau publikacija nebuvo priskirta 2 rūšies mokslo darbui, nes, ekspertų teigimu, neatitiko monografijai keliamų reikalavimų. Leidinys buvo priskirtas 8 rūšies mokslo darbui „Kitos mokslo šaltinių publikacijos, sudaryti mokslo darbai, taikomieji mokslo leidiniai, mokslo teksto vertinimai“ ir įvertintas 9 balais (6 balai už [A. B.] ir [B. A.] indėlių, kurį deklaravo [pirmo universiteto] [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] fakultetas, ir 3 balai – už [A. A.] indėlių [pirmo universiteto] [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] [institutui]“ ir pateikė tai patvirtinančius dokumentus.

2017 m. rugsėjo 13 d. Kontrolierius raštu Nr. S-376 kreipėsi į Švietimo informacinių technologijų centrą prašydamas pateikti turimą informaciją apie [B. A.].

2017 m. rugsėjo 18 d. Švietimo informacinių technologijų centras raštu Nr. 90-(1,6)-D3-407 informavo Kontrolierių, kad [B. A.] „mokinių registre neregistruotas, <...> nuo [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] iki [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] dirbo [lektoriumi pirmame universitete].“

2017 m. spalio 9 d. Kontrolierius raštu Nr. S-417 kreipėsi į [B. A.] prašydamas atsakyti į pateiktus klausimus, susijusius su Monografijos ir Monografijos anglų k. išleidimo ir kt. aplinkybes.

2017 m. spalio 29 d. [B. A.] elektroniniame laiške nurodė, kad prie Monografijos rengimo prisidėjo kaip „[patyręs] SPSS programinės įrangos [naudotojas], [teikdamas] konsultacijas ir instrukcijas, reikalingas tinkamam duomenų apdorojimui“, o prie Monografijos anglų k. rengimo prisidėjo [atlikdamas] „tik angliškos leidinio versijos peržiūrą prieš spausdinimą“, kadangi „leidinys anglų kalba parengtas naudojant tą pačią medžiagą kaip ir leidinys lietuvių kalba“. [B. A.] taip pat nurodė [nesidomėjęs] autorių išvardinimo eilės sudarymo tvarka, [nedalyvavęs] abiejų monografijų leidimo procese ir [neatsimenąs], ar pasirašė sutartis su leidyklomis, sąžiningumo deklaraciją ir kt., tačiau nurodė, kad „jei ir buvo reikalinga - pasirašiau tuos dokumentus, kurių reikalavo leidykla“.

2017 m. rugsėjo 21 d. Kontrolierius raštu Nr. S-390 kreipėsi į [antrą universitetą] prašydamas „pateikti <...> [Monografijos anglų k.] tinkamai patvirtintą kopiją bei elektroninį teksto dokumentą.“

2017 m. rugsėjo 25 d. [antras universitetas] raštu Nr. 01-19S-70 pateikė Monografijos anglų k. elektroninę versiją.

⁸ Čia ir toliau pažodinis vertinimas mūsų.

2017 m. rugsėjo 21 d. Kontrolierius raštu Nr. S-391 kreipėsi į LMT prašydamas „nurodyti, kuri mokslo ir studijų institucija pateikė mokslo ir studijų institucijų mokslinės, meninės ir su jomis susijusios kitos veiklos ataskaitai <...> [Monografiją anglų k.]“.

2017 m. rugsėjo 26 d. LMT raštu Nr. 4S-1075 nurodė, kad Monografiją anglų k. „Mokslo ir studijų institucijų mokslinės, meninės ir su jomis susijusios kitos veiklos [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] metų ataskaitoje <...> pateikė [antras universitetas]“.

LMT elektroninėje sistemoje skelbiamoje [antro universiteto] „Mokslo ir studijų institucijų mokslinės, meninės ir su jomis susijusios kitos veiklos ataskaitoje [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m.“⁹ nurodyta, kad [antro universiteto] vertinimui teikta Monografija anglų k. kaip I (pirmo) lygmens mokslo darbas, buvo priskirta mokslinių monografijų, mokslo studijų teorinių, sintetinių mokslo darbų grupei ir įvertinta 32.67 taškais, o ataskaitoje nurodytas institucijos autorių ([A. A.] ir [A. B.]) indėlis – 0,667.

Monografijos ir Monografijos anglų k. leidinių recenzentais nurodyti [A. D., A. E. ir A. F.].

2017 m. spalio 4 d. [A. D.] elektroniniu laišku Kontrolieriui atsiuntė atsiliepimą apie [A. B.] disertaciją ir nurodė, kad „nerandu atsiliepimo [recenzijos] apie [Monografiją], išleista [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. <...> Atsiliepimo nebuvimas archyve sudaro prielaidas abejoti, ar apskritai aš recenzavau aptariamą monografiją. <...> [recenzavimą] turėčiau atsiminti, kaip atsimenu kitų monografijų recenzavimą (ir recenzijų buvimą archyve). Kad angliško monografijos varianto nerecenzavau, tai faktas, nes tiesiog nesu recenzavęs nei vienos anglų kalba išleistos monografijos“.

2017 m. spalio 6 d. Kontrolierius raštais Nr. S-412 ir S-413 kreipėsi į [A. E. ir A. F.], prašydamas nurodyti, ar recenzavo Monografiją ir Monografiją anglų k., bei pateikti recenzijas, taip pat pateikti kitus duomenis ir / ar informaciją, susijusią su minėtais leidiniais.

2017 m. spalio 12 d. [A. E.] elektroniniu laišku Tarnybai nurodė:

„a) prisimenu, kad esu recenzavęs [A. B.] ar [A. B.] su [bendraautoriais] darbą (darbus), bet neprisimenu recenzuotos medžiagos tikslaus pavadinimo, jos turinio ar struktūros;

b) jei minėtuose leidiniuose yra nurodyta, kad aš esu [buvęs recenzentu], galima sakyti, kad esu [recenzavęs] šiuose leidiniuose skelbtą medžiagą.“

[A. F.] prašomos informacijos nepateikė, todėl Kontrolierius 2017 m. lapkričio 7 d. raštu Nr. S-461 kreipėsi pakartotinai-

2017 m. gruodžio 7 d. [A. F.] raštu informavo, kad „1. Recenzavau <...> [Monografiją] <...>. Recenzija buvo teigiama. <...> kopijos nesu išsaugojęs, todėl neturiu galimybių jos pateikti. 2. Mano žiniomis [A. A.], [A. B.] ir [B. A.] <...> leidinys [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] yra tiesioginis [Monografijos] vertimas į anglų kalbą. Apie monografijos vertimą buvau [informuotas]. Kadangi verčiant tekstą turinys nesikeitė, antrą kartą recenzijos šiam leidiniui nerašiau“.

2017 m. spalio 6 d. Kontrolierius raštu Nr. S-414 kreipėsi į [pirmo universiteto] leidyklą [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] prašydamas:

⁹ LMT. Mokslo ir studijų institucijų mokslinės, meninės ir su jomis susijusios kitos veiklos ataskaitoje [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. [prieiga per <https://mokslas.lmt.lt/INSTIUCIJOS>] (prisijungimo vardas ir slaptažodis nurodytas, prisijungus pasirinkti: [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m., Mokslo produkcija ir Nevalstybiniai universitetai → SĄRAŠAS → [antras universitetas] → MOKSLO PRODUKCIJA → publikacijų tipas [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] mokslo sritys [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] → MOKSLO PRODUKCIJA → dešiniajame viršutiniame kampe <1>). Žiūrėta 2017 m. rugsėjo 4 d.

„1) nurodyti, kas ir kada kreipėsi į [pirmo universiteto leidyklą] <...> dėl <...> [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. [Monografijos] leidimo. Pateikti tai patvirtinančius dokumentus (prašymas, kreipimasis ar kita);

2) pateikti teisės aktus, reglamentuojančius mokslinių leidinių leidybos tvarką, recenzavimo tvarką, leidybos darbų eigą ir kitus susijusius teisės aktus, pagal kuriuos buvo išleista Monografija;

3) pateikti leidyklos sprendimą išleisti Monografiją patvirtinančius dokumentus;

4) nurodyti, ar Monografijos [autoriai] pasirašė sutikimus išleisti monografiją ir sąžiningumo deklaracijas. Pateikti tai patvirtinančius dokumentus;

5) pateikti leidyklos sutartis dėl leidybos ir autorystės teisių su Monografijos [autoriais];

6) pateikti [recenzentų] paskyrimą ir jų sutikimą recenzuoti Monografiją patvirtinančius dokumentus;

7) pateikti Monografijos [recenzentų] [A. E.], [A. D.] ir [A. F.] recenzijas;

8) nurodyti, ar [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] leidykla turėjo mokslinės leidyklos statusą ir pateikti tai patvirtinančius dokumentus.“

2017 m. spalio 13 d. [pirmo universiteto] leidykla raštu Nr. V-22-IN1171-143 nurodė, kad „[Monografijos] leidėjas yra [antras universitetas]. [Pirmo universiteto] Leidyklos [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] spaustuvė <...> atliko spausdinimo paslaugą. Informaciją apie teisės aktus, reglamentuojančius mokslinių leidinių leidybos tvarką, recenzavimo tvarką, leidybos darbų eigą ir kitus susijusius teisės aktus, pagal kuriuos buvo išleistas leidinys, bei kitus su leidiniu susijusius leidybos dokumentus turėtų turėti leidėjas.“

2017 m. spalio 19 d. Kontrolierius raštais Nr. S-433 ir S-434 kreipėsi į [A. A.] ir [A. B.], prašydamas nurodyti:

„1) ar prisidėjote prie [Monografijos] rengimo. Jei taip, prašau įvardykite savo indėlį autoriniais lankais ir nurodykite skyrius, poskyrius ir / ar kitas dalis, kurios buvo Jūsų individualus indėlis rengiant [Monografiją];

2) pagal kokius kriterijus buvo pasirinktas [Monografijos] autorių išvardijimo eiliškumas <...>;

3) ar [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. leidykloje [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] [išleista Monografija anglų k.] yra į anglų kalbą išversta [Monografija] ar naujas leidinys;

4) jei tai naujas leidinys, ar prisidėjote prie leidinio rengimo. Jei taip, prašau įvardykite savo indėlį autoriniais lankais ir nurodykite skyrius, poskyrius ir / ar kitas dalis, kurios buvo Jūsų individualus indėlis rengiant leidinį;

5) jei tai [Monografijos] vertimas į anglų kalbą, ar susipažinote su išverstu tekstu;

6) pagal kokius kriterijus buvo pasirinktas leidinio autorių išvardijimo eiliškumas <...>.“

2017 m. spalio 23 d [A. B.] elektroniniu laišku atsakė:

„1. Taip, prisidėjau, nes monografija parengta mano disertacijos pagrindu.

2. Konkrečių kriterijų nebuvo, galima teigti, jog pagal akademinis laipsnius.

3. Taip. Tai naujas leidinys ir vertimas [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. išleistos monografijos.

4. Taip, prisidėjau, nes medžiaga parengta mano disertacijos pagrindu.

5. Taip.

6. Konkrečių kriterijų nebuvo.“

2017 m. spalio 25 d. raštu Nr. DV10-694 [A. A.] atsakė:

„1. Prie <...> [Monografijos] rengimo prisidėjau. <...> tuo metu galioję Švietimo ir mokslo ministro 2002 m. gegužės 30 d. įsakymu Nr. 992 patvirtinti reikalavimai mokslinėms monografijoms,

leidžiant monografiją, nustatė, kad kiekvienas leidėjas turėjo savo tvarką dėl monografijų leidimo ir reikalavimų joms. <...> [indėlis] rengiant monografiją – tai mokslinė konsultacija, mokslinė redakcija, diskusijos apie idėjas, jų mokslinis plėtojimas diskutuojant ir keičiantis požiūriais. Disertacijos tuo metu nebuvo laikomos leidiniais, tai buvo rankraščiai, kurie nebuvo publikuojami ir viešai prieinami <...>. Dėl šių priežasčių vienintelis būdas skleisti žinią apie mokslo laimėjimus buvo rengti ir skelbti monografijas apgintų disertacijų pagrindu, kas buvo (ir tebėra) normali praktika.

2. <...> monografijos autoriai eilės tvarka gali būti išvardijami remiantis įvairiais kriterijais. <...> kadangi autorių eiliškumas nesukelia jokių teisinių pasekmių <...>. Tikėtina, kad [autoriai] išdėstyti remiantis mokslinio laipsnio turėjimo kriterijumi.

3. <...> [Monografija anglų k. išleista užsienio leidykloje] yra naujas leidinys (versta monografija). <...>

4., 5., 6. Dėl mano indėlio ir prisidėjimo prie šio leidinio [Monografija anglų k.] Jums atsakyta išsamiai aukščiau esančiame tekste <...>. <...> informuoju, kad gautą monografijos vertimą perverčiau, tokiu būdu su juo susipažinau. Atsakant į pakartotinį klausimą, pagal kokius kriterijus buvo pasirinktas leidinio autorių išvardijimo eiliškumas <...>, informuoju Jus, kad tai galėjo sąlygoti įvairūs kriterijais, pavyzdžiui, neretas atvejis, kad pirmuoju autoriumi įvardinamas asmuo, palaikęs korespondenciją su leidykla: vienintelės priežasties įvardinti negalėčiau.“

2017 m. spalio 24 d. Kontrolierius raštu Nr. S-445 kreipėsi į [antrą universitetą] ir 2017 m. spalio 27 d. raštu Nr. S-448 prašydamas pateikti [A. A.] ir [A. B.] publikacijų sąrašus (pagal pridedamą pavyzdį), suformuotus [PDB] (nuo [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. iki šio rašto išsiuntimo dienos).

2017 m. spalio 25 d. [antras universitetas] raštu Nr. 01-19S-78 Tarnybai pateikė [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] suformuotą [A. A.] mokslinių (ir kitų) publikacijų sąrašą atestacijai ar konkursui nuo [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] iki [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] ir [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] suformuotą [A. B.] mokslinių (ir kitų) publikacijų sąrašą atestacijai ar konkursui nuo [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] iki [sprendimo teksto dalis nuasmeninta].

2017 m. lapkričio 3 d. [pirmas universitetas] raštu Nr. DV10-711 prašomos informacijos nepateikė ir nurodė, kad „Universitetas nėra informuotas apie tokio prašymo teisinį pagrindą.“ <...> universitetas iki šiol nėra gavęs jūsų nagrinėjamo skundo kopijos, todėl nėra aišku, kaip Universitetas susijęs su jūsų nagrinėjamu skundu ir kokių pagrindų jūs prašote informacijos iš Universiteto. <...> jūsų prašoma informacija susijusi su buvusių universiteto darbuotojų asmens duomenimis. Pagal Asmenų duomenų apsaugos įstatymo 4 straipsnį, Universitetas neturi teisės saugoti asmens duomenų ilgiau, negu to reikalauja duomenų tvarkymo tikslai. Nutraukus darbo sutartis tiek su [A. B.], tiek su [A. A.], Universitetas neturi teisės saugoti ir tvarkyti (kartu – atlikti paiešką, dalintis su trečiaisiais asmenimis ir pan.) šių duomenų. <...> Universitetas kartu su 2017 m. rugpjūčio 3 d. raštu Nr. DV10-472 pateikė jums didelės apimties informaciją, susijusią su [A. B.] ir [A. A.]“.

Pažymėtina, kad Kontrolierius dėl publikacijų sąrašų pateikimo į [pirmą universitetą] kreipėsi tris kartus: 2017 m. lapkričio 13 d. raštu Nr. S-477, 2017 m. gruodžio 12 d. raštu Nr. S-535 ir 2018 m. sausio 10 d. raštu Nr. S-6, nurodydamas, kad prašomos informacijos nepateikimas, trukdo Kontrolieriui priimti objektyvų ir išsamų sprendimą dėl 2017 m. birželio 16 d. Tarnyboje gauto pranešimo.

2018 m. sausio 22 d. [pirmas universitetas] raštu Nr. DV10-48 pateikė prašomus PDB suformuotus [A. A.] ir [A. B.] publikacijų sąrašus.

2018 m. sausio 31 d. Kontrolierius raštu Nr. S-27, atsižvelgdamas į tai, kad [pirmas universitetas] raštais pateiktuose sąrašuose nurodoma skirtinga ir klaidinanti informacija apie publikacijas / mokslo darbus, tarp jų ir Monografiją bei Monografiją anglų k., kreipėsi į [pirma universitetą] prašydamas pateikti paaiškinimus dėl [pirmo universiteto] pateiktuose publikacijų sąrašuose esančių nesutapimų, nurodant:

1. „Kodėl [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] ir [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. sąrašuose nėra nurodytas [autoriaus A. A.] indėlis? Kas skaičiavo [autoriaus A. A.] indėlį sudarant [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. sąrašą?“

2. „Kodėl [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. publikacija nebuvo įtraukta į [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. sąrašą? Kodėl [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. sąrašė nėra nurodytas autoriaus indėlis?“

2018 m. vasario 28 d. [pirmas universitetas] raštu Nr. DV10-140 ir 2018 m. kovo 9 d. raštu Nr. DV10-158 pateikė prašomą informaciją, rašte Nr. DV10-158 nurodant:

1. „[Pirmo universiteto] PDB monografijoms ir kitoms knygoms indėlis nebuvo skaičiuojamas iki [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. <...> Nuo [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. [pirmo universiteto] PDB, o vėliau ir eLABoje indėlis skaičiuojamas automatiškai.“

2. „[Sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. sąrašas iš [pirmo universiteto] PDB, kurioje pateikiamos autoriaus publikacijos, kurių paskyrose nurodytas [pirmas universitetas]. [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. sąrašas parengtas iš nacionalinės IS eLABa, pateikiančios publikacijas iš visų mokslo ir studijų institucijų, keliančių publikacijas į eLABa.“

Kontrolierius, atsižvelgdamas į tai, kad [pirmo universiteto] pateikta informacija apie publikacijų sąrašų sudarymą turi akademinės etikos pažeidimo požymių, vadovaudamasis Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi, 2018 m. kovo 14 d. pradėjo tyrimą savo iniciatyva.

2018 m. vasario 22 d. Kontrolierius raštu Nr. S-55 kreipėsi į LMT, prašydamas nurodyti:

1. „Kiek procentų naujos medžiagos turi būti mokslinėje monografijoje, ją leidžiant kaip naują leidinį, kurio pagrindą sudaro daktaro disertacija?“

2. „Ar privaloma leidžiant mokslinę monografiją nurodyti, kad ji parengta daktaro disertacijos pagrindu?“

3. „Jei yra daugiau nei vienas mokslinės monografijos autorius ir kiekvieno iš jų atskirai indėlis nėra nurodytas, kaip jis turi būti apskaičiuojamas?“

4. „Jei mokslinės monografijos, parengtos daktaro disertacijos pagrindu, naują dalį sudaro iki 7 % viso teksto ir monografijos autorių yra daugiau nei vienas, o kiekvieno iš jų indėlis atskirai nėra nurodytas, kaip apskaičiuojamas kiekvieno jų indėlis naujoje dalyje?“

5. „Ar į mokslinės publikacijos, parengtos daktaro disertacijos pagrindu, autorių sąrašą kartu su pagrindiniu autoriumi galima įrašyti asmenis, neprisidėjusius prie monografijos, tačiau teikusius mokslines ir kt. konsultacijas rengiant daktaro disertaciją?“

6. „Kokia yra mokslinių monografijų recenzavimo tvarka?“

7. „Kokie reikalavimai taikomi mokslinių monografijų recenzentams?“

8. „Ar į užsienio kalbą išverstas jau anksčiau publikuotas ir / ar atspausdintas leidinys gali būti vertinamas kaip nauja mokslinė publikacija?“

2018 m. kovo 7 d. LMT raštu Nr. 4S-30 nurodė: „[1] Disertacijos pagrindu parengtos monografijos naujumas palyginti su disertacija iš esmės priklauso nuo jos autoriaus požiūrio. Paprastai atsižvelgiama į gynimo metu išsakytas pastabas ir pasiūlymus, pagal jas pataisomas disertacijos tekstas, kartais pateikiama vėliau nei buvo rengta disertacija atsiradusių naujinių. Jų

apimtis ir pobūdis teisės aktais nebuvo reglamentuoti, todėl siekiant užtikrinti iš esmės naujos monografijos svarbą Lietuvos mokslo tarybos 2011 m. gegužės 16 d. nutarimu Nr. VII-71 patvirtintame „Minimaliųjų kvalifikacinių valstybinių mokslo ir studijų institucijų mokslo darbuotojų pareigybinių reikalavimų apraše“ nurodoma „ne disertacijos pagrindu parengta monografija“ <...> Lietuvos mokslo tarybos pirmininko 2014 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. V-217 patvirtintame „Pavyzdiniame humanitarinių ir socialinių mokslo sričių mokslo ir sklaidos projektų galimos produkcijos sąrašė“ nurodyta, kad „ne mažiau kaip 20 proc. monografijos turi sudaryti nepublikuota ir kokybiškai nauja medžiaga. <...> [2] nurodyti [kad monografija parengta disertacijos pagrindu] nėra privaloma, bet pageidautina <...>, nes to reikalauja akademinė etika. <...> [3] Jei pačių autorių ir (ar) reglamentuojančios metodikos nenurodyta kitaip, kiekvieno mokslo monografijos autoriaus indėlis yra proporcingas mokslo monografijos autorių skaičiui. <...> [4] <...> leidžiant monografiją, parengtą disertacijos pagrindu drauge su bendraautoriais, galiotų Lietuvos mokslo tarybos pirmininko 2014 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. V-217 patvirtintame „Pavyzdiniame humanitarinių ir socialinių mokslo sričių mokslo ir sklaidos projektų galimos produkcijos sąrašė“ esantis reikalavimas, kad „ne mažiau kaip 20 proc. monografijos turi sudaryti nepublikuota ir kokybiškai nauja medžiaga.“ Kitų mokslų sričių mokslo monografijų atveju gali būti ir kitoks anksčiau publikuotos ir naujos medžiagos santykis. <...> [5] Tai yra autorių susitarimo dalykas, tačiau būtų etiška, jei tokiai mokslinei publikacijai galiotų aukščiau nurodytas 20 proc. naujumo reikalavimas. <...> [6,7] [recenzavimo] tvarka ir reikalavimai pateikta Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2001 m. gruodžio 22 įsakymu Nr.1704 patvirtintose „Reikalavimų mokslinėms monografijoms nuostatose“. <...> I užsienio kalbą išverstas jau anksčiau publikuotas ir (ar) atspausdintas leidinys nauja mokslinė publikacija laikomas tik tokiu atveju, jei leidinys yra iš esmės peradresuotas kitai tikslinei auditorijai, papildytas ir atnaujintas.“

Kontrolierius, atlikdamas tyrimus dėl akademinės etikos pažeidimų, pirmiausia pažeidimą vertina etikos aspektu, tačiau gali atsizvelgti ir į teisinį su akademinė etika susijusių pažeidimų reglamentavimą.

Mokslo ir studijų įstatymo preambulėje skelbiama, kad *mokslo ir studijų misija – padėti užtikrinti šalies visuomenės, kultūros ir ūkio klestėjimą, būti kiekvieno Lietuvos Respublikos piliečio visaverčio gyvenimo atrama ir paskata, tenkinti prigimtinį pažinimo troškimą. Lietuvos mokslo ir studijų politika laiduoja mokslo ir studijų kokybę, visų šalies piliečių lygias teises įgyti aukštąjį išsilavinimą ir sąlygas geriausiems dirbti mokslinį darbą, siekti mokslinio ir kūrybinio tobulėjimo.* To paties įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad mokslas yra grindžiamas *akademinės etikos principais*, o 4 straipsnio 2 dalyje pateikta Akademinės etikos sąvokos prasmė – *tai visuma visuotinai pripažintų vertybių, užtikrinančių mokslo ir studijų proceso skaidrumą, sąžiningumą, teisingumą, šiame procese dalyvaujančių asmenų lygybę, nediskriminavimą, atsakingumą, tausų išteklių vartojimą, akademinę laisvę, mokslo ir studijų darbų vertinimo nešališkumą, pasitikėjimą, pagarbą ir intelektualinę nuosavybės apsaugą.*

Disertacijos gynimo ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m.) ir Monografijos išleidimo ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m.) metu nei [antras universitetas], nei [pirmas universitetas] akademinės etikos kodeksų dar nebuvo pasitvirtinę, tačiau tuo metu galiojęs Mokslo ir studijų

įstatymo¹⁰ 39 straipsnio 5 dalies 1 punkte jau buvo numatyta mokslininkų pareiga laikytis mokslinės ir profesinės etikos normų.

Tačiau Disertacijos gynimo metu galiojo Doktorantūros nuostatai patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. liepos 11 d. nutarimu Nr. 897 „Dėl doktorantūros nuostatų patvirtinimo“ (redakcija 2002 m. birželio 14 d. įsakymo Nr. 908), kurių 2 punkte nustatyta, kad *doktorantūra apima doktorantūros studijas, kryptingus mokslinius tyrimus ir disertacijos rengimą. Daktaro mokslo laipsnis suteikiamas asmeniui, jeigu jis įvykdė šiuose nuostatuose nurodytus doktorantūros reikalavimus, savo disertacija ir mokslinėmis publikacijomis parodė gebėjimą savarankiškai ir kritiškai taikyti mokslinius tyrimo metodus, atlikti mokslinius tyrimus, spręsti mokslines problemas ir apgynė daktaro disertaciją*. 32 punkte nustatyta, kad *daktaro disertacija turi būti originalus mokslinis darbas, kuriame apibendrinami doktoranto atlikti moksliniai tyrimai, gvildenantys tam tikros mokslo krypties (šakos) problemą. Disertacijoje turi būti apibrėžtas darbo tikslas ir uždaviniai, darbo mokslinis naujumas, apžvelgti ta tema Lietuvoje ir užsienyje atlikti tyrimai, aprašyta doktoranto tyrimų metodika, doktoranto gauti rezultatai, pagrįstas jų patikimumas ir santykis su kitų tyrėjų duomenimis*.

Be to, Monografijos rengimo ir išleidimo metu galiojo Švietimo ir mokslo ministro 2001 m. gruodžio 22 d. įsakymu Nr. 1704 patvirtintų Reikalavimų mokslinėms monografijoms nuostatai (redakcija 2002 m. gegužės 30 d. įsakymo Nr. 992) (toliau – Monografijų nuostatos), kurių 2 punkte nustatyta, kad mokslinės monografijos turi atitikti tam tikrus požymius, tai yra atitikti mokslinio ir recenzavimo lygius. Vadovaujantis Monografijų nuostatų 2.1.1 papunkčiu, mokslinėms monografijoms keliamas *naujumo* reikalavimas.

[Antro universiteto] Etikos kodekso, patvirtinto [antro universiteto] rektoriaus 2011 m. spalio 17 d. įsakymu Nr. 01-07-56, 3 punkte, be kitų įsipareigojimų, nustatyta: „aktyviai propaguoti akademinio sąžiningumo standartus – mokant, mokantis ir atliekant mokslinę tiriamąją veiklą“, „netoleruoti korupcijos, sukčiavimo ar mėginimų daryti neigiamą poveikį Universiteto bendruomenės nariui atvejų“.

2012 m. Lietuvos mokslų akademijos mokslininko kodekso, patvirtinto 2012 m. birželio 19 d. Lietuvos mokslų akademijos prezidiumo narių pritarimu¹¹ (toliau – Mokslininko kodeksas), 1.1 papunktyje nustatyta, kad „mokslinės veiklos etika yra grindžiama fundamentaliomis vertybėmis ir nuostatomis, nusakančiomis mokslininkų elgesio moralumą, jų atsakomybę visuomenei ir aplinkai“, 3.1 papunktyje – „mokslinių pranešimų ir publikacijų autoriais gali būti tik tie mokslininkai, kurių indėlis yra esminis vykdant tyrimus, analizuojant ir interpretuojant jų rezultatus. Už konsultacijas, pastabas ir suteiktą pagalbą (techninę, redagavimo ar kitokią) reiškiami padėka. Pavardžių išdėstymo tvarką publikacijoje bendraautoriai aptaria ir suderina tarpusavyje“; 3.5 papunktyje – „publikuojami tik tie tyrimų rezultatai, kuriuose yra esminių naujų duomenų. Kartotinis skelbimas jau publikuotų rezultatų bei rezultatų, turinčių nežymių skirtumų, kitame leidinyje yra nepriimtinas ir priskiriamas savęs plagijavimui.“

Mokslo ir studijų institucijų mokslo (meno) darbų vertinimo metodikos, patvirtintos Švietimo ir mokslo ministro 2010 m. liepos 10 d. įsakymu Nr. V-112 „Dėl mokslo ir studijų institucijų mokslo (meno) darbų vertinimo metodikos patvirtinimo“, 5 punkte nustatyta, kad „pakartotinė publikacija –

¹⁰ Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymas // Žin., 1991, Nr. 7-191. (2002 m. birželio 11 d. redakcija Nr. IX-945).

¹¹ Atkreiptinas dėmesys, kad „Mokslininko etikos kodeksas“ parengtas remiantis tarptautine mokslininkų etikos praktika nuo 2003 m.

veikalo antras ir vėlesnis paskelbimas ta pačia ar kita kalba (vertimas), kai nėra esminių jo turinio ir apimties pokyčių (akivaizdžių atnaujinimo ir revizavimo požymių)“ ir 22 punkte nustatyta, kad „pakartotinės veikalo publikacijos kaip I lygmens mokslo darbai neteiktinos, išskyrus atvejus, kai publikuojamas veikalas iš esmės atnaujintas“.

Wageningen University & Research rekomendacijose dėl autorystės mokslinėse publikacijose nurodoma, kad publikacijos bendraautoriai turėtų būti tie asmenys, kurie padarė didelį mokslinį indėlį į pateiktą darbą ir kurie dalijasi atsakomybe ir atskaitingumu už rezultatus. Kiti įnašai turėtų būti nurodyti išnašoje arba „pripažinimo“ skiltyje.¹²

Tarptautinio medicinos žurnalų redaktorių komiteto rekomendacijose dėl autorių ir kitų prisidedančiųjų vaidmens nustatymo nurodoma, kad „autorystė suteikia kreditų ir kelia svarbias akademines, socialines ir finansines pasekmes. Autorystė taip pat reiškia atsakomybę ir atskaitomybę už paskelbtą darbą“.¹³ 2016 m. publikuotame B. Ponomariov ir C. Boardman tyrimo „Kas yra bendraautorystė?“ išvadose teigiama, kad labiausia tikėtinos bendraautorystės priežastys yra „ilga istorija bendraautorių bendradarbiavimo istorija, dažna komunikacija, tam tikras abipusio pasitikėjimo ir paramos lygis, platesnis nei tiesioginis bendradarbiavimas, bendra socializacijos ir išsilavinimo istorija“¹⁴.

Išanalizavęs ir įvertinęs surinktą informaciją, aplinkybes ir teisinį reglamentavimą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi, Kontrolierius nustatė:

[Sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. [A. B.] apsigynė [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] [daktaro] disertaciją. [Sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. [antras universitetas] išleido Monografiją [pirmo universiteto] leidykloje. Monografijos autorystės teisės priklauso [trims autoriams] – [A. A.], [A. B.] ir [B. A.] Monografijoje nėra nurodytas autorių indėlis, todėl remiantis LMT nurodyta praktika ir pateiktu išrašu iš duomenų bazės, autorių indėlis skirstomas proporcingai – atitinkamai 0,334, 0,333 ir 0,333. Pažymėtina, kad tiek [A. B.], tiek [A. A.] žodžiu patvirtino, jog Disertacija buvo rengiama savarankiškai, o Monografija – išimtinai jos pagrindu. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad nei [A. B.], nei [A. A.] negalėjo nurodyti autorių indėlio Monografijoje.

LMT Monografiją priskyrė 8-os rūšies mokslo darbui – „kitos mokslo šaltinių publikacijos, sudaryti mokslo darbai, taikomieji mokslo leidiniai, mokslo teksto vertinimai“.

Atlikus Disertacijos ir Monografijos palyginimą, kuris pridedamas prie šio sprendimo (neatsiejama sprendimo dalis, priedas Nr. 1–3), nustatyta:

- 1) Monografijoje nėra nurodyta, kad ji parengta / parašyta Disertacijos pagrindu;
- 2) Monografijos tekstą sudaro: apie 283 100 (galima paklaida – 30 spaudos ženklų su tarpais) spaudos ženklų su tarpais, įskaičiuojant literatūros sąrašą, neskaičiuojant lentelių ir paveikslų teksto, 53 paveikslai ir 9 lentelės;

¹² Wageningen University & Research. *Rekomendacijos dėl autorystės mokslinėse publikacijose*. Pažodinis mūsų vertimas. [prieiga per <https://www.wur.nl/en/article/Recommendations-for-authorship-in-scientific-publications.htm>]. Žiūrėta 2017 m. rugsėjo 5 d.

¹³ Tarptautinis medicinos žurnalų redaktorių komitetas. *Rekomendacijos dėl autorių ir kitų prisidedančiųjų vaidmens nustatymo*. Pažodinis mūsų vertimas. [prieiga per <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html>]. Žiūrėta 2017 m. rugsėjo 5 d.

¹⁴ Ponomariov, B. & Boardman, C. *Scientometrics* (2016) 109: 1939. [prieiga per https://works.bepress.com/craig_boardman/34/]. Žiūrėta 2017 m. rugsėjo 5 d.

3) nauja, su Disertacijos tekstu nesutampanti, Monografijos teksto dalis sudaro 4–5 proc. viso Monografijos teksto;

4) 9 iš 53 Monografijoje esančių paveikslų – nauji, likę 44 paveikslai – turinio požiūriu identiški esantiems Disertacijoje;

5) Monografijoje panaudotos visos Disertacijos lentelės. Lentelėse atlikti pakeitimai neturi įtakos duomenų naujumui (pvz., USD Disertacijoje pakeista į JAV dol. Monografijoje, mln. Disertacijoje į mlrd. Monografijoje, atitinkamai pakeičiant skaitines reikšmes).

Įvertinus aukščiau išdėstytą teisinį reglamentavimą – doktorantui, rengiančiam disertaciją, keliami savarankiškumo ir originalumo reikalavimai. [A. B.] savarankiškumo rengiant Disertaciją neneigė nei [jis], nei [jo] darbo [vadovas] [A. A.]. Aplinkybių, galinčių paneigti [A. B.] nesavarankiškumą rengiant Disertaciją, Kontrolierius nenustatė. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, bei į tai, kad Disertacija buvo parengta anksčiau nei Monografija, darytina išvada, kad [A. B.] Disertaciją parengė savarankiškai, [nepažeisdamas] tuo metu galiojusio teisinio reglamentavimo.

Monografija buvo išleista po Disertacijos apgynimo, nenurodant, kad ji yra parengta Disertacijos pagrindu. Monografijos autorystė yra priskiriama trimis asmenims. Kadangi asmenų indėlis nėra nurodytas, autorystė dalinama [visiems autoriams] proporcingai. Atlikus Monografijos ir disertacijos palyginimą, buvo nustatyta, kad nauja, su Disertacijos tekstu nesutampanti, Monografijos teksto dalis sudaro 4 – 5 proc. visos Monografijos. ***Tai reiškia, kad [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] išleista Monografija negalėjo atitikti Monografijų nuostatų ta dalimi, kurioje nustatytas monografijoms naujumo reikalavimas. Be to, tai taip pat reiškia, kad Monografijos [autoriai], [nenurodydami] tikslaus savo indėlio ir jį [pasidalindami] po lygiai – paneigė Disertacijos kurios pagrindu parengta Monografija, [autoriaus] indėlį ir neteisėtai prisiėmė autorystę.***

Pažymėtina, kad [A. A.] ([pirmame universitete]) ir [antrame universitete]) ir [A. B.] ([antrame universitete]) dalyvavo konkursuose pareigoms užimti ir / ar atestacijose dėl akademinio laipsnio suteikimo [pateikdami] publikacijų sąrašus, vertinimo formas ir / ar CV. Minėtuose sąrašuose Monografija, LMT priskirta 8-os rūšies mokslo darbui (t. y. pagal keliamus kriterijus ne monografija), buvo įrašyta į kitos (aukštesnės) rūšies publikacijų skiltis, taip pat nurodyti skirtingi ir netikslūs, todėl klaidinantys, autorių indėliai. Minėtos publikacijos, kaip „mokslo monografijos“ iki šiol nurodomos [A. A.]¹⁵ ir [A. B.] sąrašuose¹⁶, todėl gali daryti įtaką jų mokslinių pasiekimų vertinimui remiantis klaidinga informacija.

Atlikus [antro universiteto] ir [pirmo universiteto] pateiktų [A. A.] ir [A. B.] publikacijų sąrašų, vertinimo formų ir kitos informacijos dėl leidinių analizę (žr. priedą Nr. 4), nustatyta:

[A. A.] sąrašuose:

- 1) Monografija priskiriama skyriams „Kitos mokslinės monografijos <...>, „Monografijos“;
- 2) indėlis į Monografiją autoriniais lankais 10,25 ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m.), 3,889 ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m.) ir ne autoriniais lankais – 0,167 ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m.). Tame pačiame sąrašė nurodoma, kad visa monografijos apimtis [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] p., t. y. [A. A.] indėlis 27,221 p. arba 1,944 autoriniai lankai;

¹⁵ 2018 m. sausio 19 d. eLABa suformuotas [A. A.] „Mokslo ir kitų darbų sąrašas“.

¹⁶ 2018 m. sausio 19 d. eLABa suformuotas [A. B.] „Mokslo ir kitų darbų sąrašas“.

3) Monografija anglų k. priskiriama skyriui „Kitos mokslinės monografijos <...>“ ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m., vertinimo formos dalis, pildoma paties akademinio darbuotojo);

4) indėlis į Monografiją anglų k. autoriniais lankais 10,25 ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m.) ir 3,901 ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m.).

[A. B.] sąrašuose:

1) Monografija priskiriama skyriams „Mokslo monografijos studijos, teoriniai, sintetiniai veikalai“, „Monografijos“;

2) indėlis į Monografiją autoriniais lankais 5 ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m.), 3,877 ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m.) ir ne autoriniais lankais – 0,333 ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m.). Tame pačiame sąraše nurodoma, kad visa monografijos apimtis [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] p., t. y. [A. B.] indėlis 54,27 p. arba 3,877 autoriniai lankai;

3) Monografija anglų k. priskiriama skyriui „Kitos mokslinės monografijos <...>“ ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m., vertinimo formos dalis, pildoma paties akademinio darbuotojo), „Mokslo monografijos, studijos, teoriniai, sintetiniai veikalai“ ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. veiklos aprašas), „Monografijos“ ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m.);

4) indėlis į Monografiją anglų k. autoriniais lankais 4 ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m.) ir 3,912 ([sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m.).

[Sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. ataskaitoje [antras universitetas] Monografiją anglų k. pateikė LMT. LMT vertinimo metu Monografija anglų k., teikta kaip I (pirmo) lygmens mokslo darbas, buvo priskirta mokslinių monografių, mokslo studijų teorinių, sintetinių mokslo darbų rūšiai ir įvertinta 32,67 taškais. Tačiau Monografijoje anglų k. nėra nurodyta, kad tai [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. Monografijos vertimas. [Visi trys autoriai], taip pat Monografijos [recenzentas A. F.] patvirtino, kad tai [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. išleistos Monografijos vertimas, kuris yra be kokybiškai naujos informacijos ar kitų akivaizdžių turinio ar jo apimties pokyčių.

[A. A.] nuo [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. iki [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. buvo [antro universiteto mokslo prorektorius]. Iš [antro universiteto] pateiktos informacijos – [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] [A. B.] gyvenimo aprašymo – matyti, kad nuo [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] m. iki *dabar* (t. y. gyvenimo aprašymo parengimo dienos – [sprendimo teksto dalis nuasmeninta]) [jis] buvo [antro universiteto] [sprendimo teksto dalis nuasmeninta] [padalinio] vadovas.

Informacijos, susijusios su Monografijos publikavimu ir išleidimu, t. y. recenzijų, sutarčių su leidykla, sąžiningumo deklaracijų ar kita, [A. A.], [A. B.] ir [antras universitetas] nepateikė. Monografijos [recenzentais] nurodyti trys asmenys taip pat nepateikė nei vienos recenzijos, o [vienas] iš Monografijoje nurodytų [recenzentų] [A. D.] nurodė, kad [jis] recenzavo Disertaciją, bet ne Monografiją.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Monografių recenzavimui keliami aukšti ir griežti reikalavimai. Monografių nuostatuose nustatyta, kad mokslo sričių monografijoms privalomuoju požymiu laikytinas recenzavimo tam tikras lygis, t. y. vadovaujantis Monografijos nuostatų 2.1.3 papunkčiu, Monografija įskaitoma kaip mokslinė monografija, jeigu: 1) recenzentai yra pripažinti tos srities mokslininkai iš kitų šalių arba 2) recenzentus parinko kompetentinga organizacija-rėmėja ir recenzentai nėra tos pačios įstaigos darbuotojai kaip ir autoriai. Jeigu recenzentai yra įstaigos, kurioje dirba ir autoriai, darbuotojai, tai monografija negali būti įskaityta kaip mokslinė monografija.

Recenzentų parinkimas turi būti slaptas. Jeigu monografija yra naujas papildytas leidimas, jis įskaitomas kaip nauja mokslinė monografija tik tuo atveju, jei atliktas naujas recenzavimas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir į tai, kad:

1) Monografija buvo išleista Disertacijos pagrindu, nenurodant konkretaus [kiekvieno autoriaus] indėlio skaitine reikšme ar turinio požiūriu;

2) Monografija neatitiko monografijoms keliamų reikalavimų, todėl mokslinė prasme ji negalėjo būti priskirta ir pačių autorių prisiskiriama prie šios mokslo ir kitų publikacijų rūšies. Tai, kad knygoje [autoriai] nurodė, jog leidinys yra „monografija“ – vertintina, kaip klaidinanti informacija, o klaidinančios informacijos skleidimas yra nesuderinamas su akademinės etikos principais;

3) Monografija iki šiol yra prieinama visuomenei, ji yra įtraukiama į [A. B.] ir [A. A.] mokslinių publikacijų sąrašus, todėl gali turėti testinės laiko prasme akademinės, socialinės ir finansinės naudos jos autoriams, o tai nesuderinama su mokslo ir studijų proceso skaidrumu, sąžiningumu visuomenės ir kitų akademinės bendruomenės narių atžvilgiu, prieštarauja teisingumui, mokslo ir studijų procese dalyvaujančių asmenų lygybei, atsakingumui, pažeidžia pagarbą ir pasitikėjimą jais, kaip mokslininkais, akademinės bendruomenės nariais ir visa aukštojo mokslo sistema;

4) [A. A.] ir [A. B.], būdami [antro universiteto] akademinės bendruomenės nariais, žinojo, kad Monografijoje anglų k. nėra nurodyta, jog ji yra išversta iš lietuvių kalbos, todėl negalėjo atitikti naujumo reikalavimo ir negalėjo būti įskaityta kaip mokslinė monografija, o [antram universitetui] Monografiją anglų k. pateikiant LMT kaip I (pirmo) lygmens mokslo darbą (naują mokslinę monografiją) buvo gauta nepagrįstai didesnis mokslo ir studijų institucijų mokslo (meno) darbų vertinimo taškų skaičius. Toks Monografijos anglų k. autorių elgesys iškreipia sąžiningą konkurenciją ir yra nesuderinamas su mokslo ir studijų proceso skaidrumu, sąžiningumu visuomenės ir kitų akademinės bendruomenės narių atžvilgiu, prieštarauja teisingumui, mokslo ir studijų procese dalyvaujančių asmenų lygybei, atsakingumui, pažeidžia pagarbą ir pasitikėjimą jais, kaip mokslininkais, akademinės bendruomenės nariais ir visa aukštojo mokslo sistema;

5) Monografijos autoriai, mokslo ir studijų institucijos, recenzentai nepateikė duomenų, galinčių patvirtinti Monografijos recenzavimo skaidrumą, vienas recenzentų nurodė, kad Monografijos nerecenzavo, todėl manytina, kad Monografijos recenzavimas klaidinantis ir neskaidrus, o klaidinančios informacijos skleidimas nesuderinamas su akademinės etikos principais,

todėl konstatuotina, kad [A. A.] ir [A. B.] pažeidė:

1. Monografijos išleidimo metu galiojusio Mokslo ir studijų įstatymo¹⁷ 39 straipsnio 5 dalies 1 punktą, kuriame nustatyta mokslininkų pareiga laikytis mokslinės ir profesinės etikos normų.

2. Mokslo ir studijų įstatymo 4 straipsnio 2 dalį ir 3 straipsnio 2 dalies 2 punktą ta apimtimi, kurioje įtvirtintas mokslo ir studijų proceso skaidrumas, sąžiningumas, teisingumas, šiame procese dalyvaujančių asmenų lygybė, nediskriminavimas, atsakingumas, akademinė laisvė, pasitikėjimas, pagarba.

¹⁷ Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymas // Žin., 1991, Nr. 7-191. (2002 m. birželio 11 d. redakcija Nr. IX-945).

3. [Antro universiteto] Etikos kodekso 3 punktą, ta dalimi, kurioje nustatyta, kad, be kitų įsipareigojimų, [antro universiteto] bendruomenės nariai privalo, aktyviai propaguoti akademinio sąžiningumo standartus – mokant, mokantis ir atliekant mokslinę tiriamąją veiklą ir netoleruoti sukčiavimo.

Pažymėtina, kad Kontrolierius tyrimo metu keletą kartų kreipėsi į [pirmą universitetą] prašydamas pateikti informaciją, reikalingą atlikti tyrimą bei, nurodydamas, kad [pirmo universiteto] veiksmai, nepateikiant informacijos, trukdo priimti objektyvų ir išsamų sprendimą, tačiau [pirmas universitetas] nepateikė dalies Kontrolieriaus prašytos informacijos, reikalingos tyrimui atlikti.

Kontrolierius, reaguodamas į vis pasikartojantį [pirmo universiteto] darbuotojų siekį kontroliuoti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriui suteiktų įgaliojimų vykdymą, nustatinėti Kontrolieriaus kompetencijos ribas bei vertinti Kontrolieriaus prašymo pateikti informaciją pagrįstumą, pažymi, kad Nuostatų 14 punkto 1 ir 2 papunkčiuose atitinkamai nustatyta Kontrolieriaus teisė „nemokamai gauti iš įstaigų, įmonių ir organizacijų, akademinės bendruomenės narių visą informaciją, reikalingą funkcijoms atlikti“, „gauti iš fizinių ir juridinių asmenų informaciją, paaiškinimus, protokolus, medžiagą, duomenis ir kitus dokumentus, įstatymų nustatyta tvarka susipažinti su valstybės, tarnybos, komercinę paslaptį sudarančiais dokumentais, taip pat dokumentais, kuriuose yra informacijos apie įstatymų saugomus asmens duomenis, kurie reikalingi Mokslo ir studijų įstatyme ir kituose teisės aktuose nustatytiems kontrolieriaus uždaviniams įgyvendinti“. Vertinant pateiktą teisinį reguliavimą, darytina išvada, kad Kontrolieriui yra suteikta teisė spręsti, kokia informacija, duomenys ir kokia apimtimi yra reikalingi galimiems akademinės etikos ir / procedūros pažeidimams išnagrinėti ir konstatuoti bei kitiems uždaviniams įgyvendinti ir funkcijoms atlikti.

Vadovaudamasis minėtomis nuostatomis dėl informacijos gavimo, Kontrolierius prašo tik su skundu ar tyrimu susijusios informacijos, neturėdamas pareigos įrodinėti reikalingos informacijos kiekio ir apimties pagrįstumo.

[Pirmo universiteto] abejonės dėl Kontrolieriaus prašomos informacijos, reikalingos Kontrolieriaus uždavinių įgyvendinimui ir jo funkcijų vykdymui, ir Kontrolieriaus veiksmų kvestionavimas bei tyrimo vilkinimas, **vertintinos kaip Kontrolieriaus veiklos teisėtumo kvestionavimas bei mokslo ir studijų institucijos siekis pažeisti Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2011 m. gruodžio 22 d. nutarime Nr. 13/2010-140/2010 pateiktą aukštosios mokyklos autonomijos ir „valstybės teisės, nustatyti aukštojo išsilavinimo kokybės reikalavimus, kurie yra susiję inter alia su akademinės etikos normų paisymu“ santykį. Toks [pirmo universiteto] elgesys šio akademinės etikos pažeidimo tyrimo metu apsunkino ir trikdė akademinės etikos pažeidimo tyrimą, ir yra nesuderinamas su [pirmo universiteto] deklaruojamomis akademinės etikos vertybėmis bei visuotinai pripažįstamomis akademinės etikos normomis ir siekiu padėti ir siekti nustatyti galimus akademinės etikos pažeidimus, o ne juos slėpti.**

Pažymėtina, kad tyrimo metu, t. y. kol nepaskelbtas Kontrolieriaus sprendimas, Kontrolierius negali mokslo ir studijų institucijai nurodyti akademinės etikos ir procedūrų pažeidimo, kadangi būtent šiuo tikslu nagrinėjamas skundas ar atliekamas tyrimas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad toks [pirmo universiteto] neveikimas Kontrolieriaus prašomos informacijos teikimo požiūriu prieštarauja Mokslo ir studijų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 2 punkte nustatytam akademinės etikos principui ta apimtimi, kurioje įtvirtintos studijų proceso skaidrumo, studijų procese dalyvaujančių asmenų lygybės, skaidrumo, sąžiningumo ir teisingumo informacijos teikimo, kad būtų išaiškinta tiesa.

Kontrolierius nenustatė, kad [B. A.] Monografijos ir Monografijos anglų k. išleidimo metu būtų [buvęs] mokslo ir studijų institucijos akademinės bendruomenės [narys], todėl neturi pagrindo konstatuoti, kad [B. A.] savo veiksmais būtų [pažeidęs] mokslo ir studijų institucijos akademinės etikos kodekso nuostatas.

Tačiau atkreiptinas dėmesys į tai, kad Lietuvos mokslo ir studijų politika laiduoja mokslo ir studijų kokybę. Kontrolierius, vykdydamas jam pavestus uždavinius, privalo prisidėti prie mokslo ir studijų kokybės, todėl pabrėžia, kad [B. A.], [sutikdamas] būti minėtų leidinių [bendraautoriumi], prisiėmė atsakomybę už jų kokybę ir skleidžiamos informacijos teisingumą, todėl nustačius, kad leidiniuose pateikiama klaidinanti informacija, [jo] veiksmai sudaro sąlygas iškreipti sąžiningą konkurenciją, blogina aukštojo mokslo įvaizdį ir kokybę. [B. A.] elgesys nesuderinamas su Mokslo ir studijų įstatymo preambulėje skelbiama mokslo ir studijų misija ir pamatinėmis akademinės etikos vertybėmis, kuriomis siekiama užtikrinti mokslo ir studijų proceso skaidrumą, sąžiningumą, teisingumą, šiame procese dalyvaujančių asmenų lygybę, atsakingumą ir pasitikėjimą.

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 1, 2, 5 ir 6 punktais,

n u s p r e n d ė:

Informuoti Pareiškėją, [A. A.], [A. B.], [B. A.], [antrą universitetą], [pirmą universitetą], [pirmo universiteto] steigėją, Švietimo ir mokslo ministeriją apie nustatytus [A. A.] ir [A. B.] akademinės etikos pažeidimus.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas

[DISERTACIJOS] IR [MONOGRAFIJOS] LYGINAMOJI LENTELĖ

Žymėjimas ir kitos pastabos:

- 1) **abc** – skaičiai, žodžiai ar jų junginiai – disertacijoje, pakeisti sinonimais ar kitais panašią reikšmę turinčiais žodžiais ar jų junginiais – monografijoje;
- 2) **abc** – naujas tekstas monografijoje (t. y. neperkeltas iš disertacijos);
- 3) **abe** – disertacijos tekstas, neperkeltas į monografiją;
- 4) lyginant tekstus, nebuvo atsižvelgta į teksto formą, t. y. siekiant, kad pakeitimus tekste sekti būtų lengviau, visos pastraipos pradedamos atitinkamose eilutėse;
- 5) lyginant tekstus, pakeisti skyrybos ženklai nebuvo žymimi;
- 6) literatūros sąrašų sudarymo būdai skirtingi, todėl pažymėti tik išbraukti arba naujai įtraukti šaltiniai.

1 leidinys: [Disertacija]			2 leidinys: [Monografija]		
Skyrius	Puslapiai	Tekstas	Skyrius	Puslapiai	Tekstas
[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]
[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]
[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]
[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]
[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]
[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]
[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]
[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]
[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]

* Nenuasmeninto (originalaus) priedo apimtis – 100 lapų.

[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]			[Priedo teksto dalis nuasmeninta]
[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]			[Priedo teksto dalis nuasmeninta]
[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]
[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]

[DISERTACIJOS] IR [MONOGRAFIJOS] LYGINAMOJI LENTELĖ (LENTELĖS)

Žymėjimas ir kitos pastabos:

- 1) abc – skaičiai, žodžiai ar jų junginiai – disertacijos lentelėse, pakeisti sinonimais ar kitais panašią reikšmę turinčiais žodžiais ar jų junginiais – monografijos lentelėse;
- 2) abc – naujas tekstas monografijos lentelėse (t. y. neperkeltas iš disertacijos lentelių);
- 3) abc – disertacijos lentelių tekstas, neperkeltas į monografijos lenteles;
- 4) lyginant lenteles, nebuvo atsižvelgta į jų formą, t. y. siekiant, kad pakeitimus sekti būtų lengviau, visos lentelės prasideda atitinkamose eilutėse;
- 5) lyginant tekstus, pakeisti skyrybos ženklai nebuvo žymimi.

<i>1 leidinys: [Disertacija].</i>		<i>2 leidinys: [Monografija].</i>	
Puslapiai	Lentelė	Puslapiai	Lentelė
[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]

[DISERTACIJOS] IR [MONOGRAFIJOS] LYGINAMOJI LENTELĖ (PAVEIKSLAI)

Žymėjimas ir kitos pastabos:

- 1) abc – skaičiai, žodžiai ar jų junginiai – disertacijos paveiksluose, pakeisti sinonimais ar kitais panašią reikšmę turinčiais žodžiais ar jų junginiais – monografijos paveiksluose;
- 2) □ – naujas paveikslas monografijoje (t. y. neperkeltas iš disertacijos);
- 3) X – disertacijos paveikslas, neperkeltas į monografiją;
- 4) lyginant paveikslus, nebuvo atsižvelgta į paveikslų dydį, teksto šriftą ir kitus su turiniu nesusijusius aspektus.

1 leidinys ([Disertacija]): [priedo teksto dalis nuasmeninta]		2 leidinys ([Monografija]): [priedo teksto dalis nuasmeninta]	
Puslapiai	Paveikslas	Puslapiai	Paveikslas
[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta]

Lentelė Nr. 1

INFORMACIJA APIE [MONOGRAFIJA] ([ANTRO UNIVERSITETO] IR [PIRMO UNIVERSITETO] PATEIKTUOSE SĄRAŠUOSE)

[Istaiga, raštas]	[Antro universiteto] 2017 m. birželio 21 d. raštas Nr. 01-19S-42	[Antro universiteto] 2017 m. liepos 21 d. raštas Nr. 01-19S-60					[Antro universiteto] 2017 m. spalio 25 d. raštas Nr. 01-19S-78	[Pirmo universiteto] 2017 m. liepos 10 d. raštas Nr. DV10-412	[Pirmo universiteto] 2017 m. rugpjūčio 3 d. raštas Nr. DV10-472	[Pirmo universiteto] 2018 m. sausio 19 d. raštas Nr. DV10-48			
Dokumentas (sąrašas, anketa ir kt.)		[A. A.] mokslinių publikacijų sąrašas, [priedo teksto dalis nuasmeninta] m.	[A. A.] Pedagoginių ir mokslo darbuotojų akademinės veiklos vertinimo anketa“ už [priedo teksto dalis nuasmeninta] laikotarpį	[A. B.] „[Antro universiteto] akademinio darbuotojų veiklos vertinimo forma [priedo teksto dalis nuasmeninta] m.	[A. B.] Mokslinės veiklos per 5 metus ([priedo teksto dalis nuasmeninta] m.) aprašas	[A. B.] Curriculum Vitae	2017 m. spalio 25 d. eLABa suformuotas [A. A.] mokslinių (ir kitų) publikacijų sąrašą atestacijai ar konkursui [priedo teksto dalis nuasmeninta]	2017 m. spalio 25 d. eLABa suformuotas [A. B.] mokslinių (ir kitų) publikacijų sąrašą atestacijai ar konkursui [priedo teksto dalis nuasmeninta]		[A. A.] „Mokslinių publikacijų sąrašas atestacijai“ [priedo teksto dalis nuasmeninta]	[A. A.] „Mokslinių publikacijų sąrašas atestacijai“ [priedo teksto dalis nuasmeninta]	[priedo teksto dalis nuasmeninta] eLABa suformuotas [A. B.] „Mokslo ir kitų darbų sąrašas“	[priedo teksto dalis nuasmeninta] eLABa suformuotas [A. A.] „Mokslo ir kitų darbų sąrašas“
Dokumento skiltis		„ <u>Monografijos</u> “	„ <u>Kitos mokslinės monografijos</u> <...>“	Paties akademinio darbuotojo pildoma anketos dalis, „ <u>Kitos mokslinės monografijos</u> <...>“	„ <u>Mokslo monografijos</u> , studijos, teoriniai, sintetiniai veikalai“	„Major scientific publications and methodical works“	„ <u>Monografijos</u> “	„ <u>Monografijos</u> “		„ <u>Monografijos</u> “	„ <u>Mokslo monografijos</u> “	„ <u>Mokslo monografijos</u> “	„ <u>Mokslo monografijos</u> “
Leidinio apimtis puslapiais		164	164	164	164	164	Nenurodyta	Nenurodyta		163	163	163	163
Leidinio apimtis autoriniais lankais	10,25	Nenurodyta	Nenurodyta	Nenurodyta	Nenurodyta	Nenurodyta	11,643	11,643	11,643	Nenurodyta	Nenurodyta	Nenurodyta	Nenurodyta
[A. A.] indėlis autoriniais lankais		Nenurodyta	10,25				3,889		Nenurodyta	Nenurodyta	Nenurodyta		0,167 (ne autoriniais lankais)
[A. B.] indėlis autoriniais lankais				5	Nenurodyta	Nenurodyta		3,877	Nenurodyta			0,333 (ne autoriniais lankais)	

INFORMACIJA APIE [MONOGRAFIJĄ ANGLŲ K.] ([ANTRO UNIVERSITETO] IR [PIRMO UNIVERSITETO] PATEIKTUOSE SĄRAŠUOSE)

Įstaiga, raštas	2017 m. liepos 21 d. [antro universiteto] raštas Nr. 01-19S-60						2017 m. spalio 25 d. [antro universiteto] raštas Nr. 01-19S-78	[Pirmo universiteto] 2018 m. sausio 19 d. raštas Nr. DV10-48		
Dokumentas (sąrašas, anketa ir kt.)	[A. A.] [Antro universiteto] akademinų darbuotojų veiklos vertinimo forma [priedo teksto dalis nuasmeninta] m.	[A. B.] [Antro universiteto] akademinų darbuotojų veiklos vertinimo forma [priedo teksto dalis nuasmeninta] m.	[A. B.] Mokslinės veiklos per 5 metus ([priedo teksto dalis nuasmeninta] m.) aprašas	[A. B.] „Mokslinių publikacijų sąrašas“ už laikotarpį iki [priedo teksto dalis nuasmeninta]	[A. B.] Pagrindinių mokslinių publikacijų sąrašas po daktaro disertacijos gynimo už [priedo teksto dalis nuasmeninta] m.	[A. B.] „Mokslinių ir kitų publikacijų sąrašas atestacijai ar konkursui“ už [priedo teksto dalis nuasmeninta] m.	[A. A.] [priedo teksto dalis nuasmeninta] eLABa suformuotą mokslinių (ir kitų) publikacijų sąrašą atestacijai ar konkursui [priedo teksto dalis nuasmeninta]	[A. B.] [priedo teksto dalis nuasmeninta] eLABa suformuotą mokslinių (ir kitų) publikacijų sąrašą atestacijai ar konkursui [priedo teksto dalis nuasmeninta]	[Priedo teksto dalis nuasmeninta] eLABa suformuotas [A. B.] „Mokslo ir kitų darbų sąrašas“	[Priedo teksto dalis nuasmeninta] eLABa suformuotas [A. A.] „Mokslo ir kitų darbų sąrašas“
Dokumento skiltis	Paties akademinio darbuotojo pildoma anketos dalis, „Kitos mokslinės monografijos <...>“	Paties akademinio darbuotojo pildoma anketos dalis, „Kitos mokslinės monografijos <...>“	„Mokslo monografijos, studijos, teoriniai, sintetiniai veikalai“	„Mokslinė monografija“	„Monografijos“	„Kitos knygos ir jų dalys, disertacijos“	„Kitos knygos ir jų dalys, disertacijos“	„Kitos knygos ir jų dalys, disertacijos“	„Kitos publikacijos“	„Kitos publikacijos“
Leidinio apimtis puslapiais	164	164	164	172	172	164	Nenurodyta	Nenurodyta	164	164
Leidinio apimtis autoriniais lankais	Nenurodyta	Nenurodyta	Nenurodyta	Nenurodyta	Nenurodyta	11,714	11,714	11,714	Nenurodyta	Nenurodyta
[A. A.] indėlis autoriniais lankais	10,25						3,901			Nenurodyta
[A. B.] indėlis autoriniais lankais	Nenurodyta	4	Nenurodyta	Nenurodyta	Nenurodyta	3,912		3,912	Nenurodyta	