



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL 2020 M. LAPKRIČIO 16 D. SKUNDO IR LAPKRIČIO 20 D. PRANEŠIMO**

2021 m. balandžio 29 d. Nr. SP-2

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI) 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs 2020 m. lapkričio 17 d. ir 20 d. gautus ir, vadovaujantis kontrolieriaus 2019 m. rugpjūčio 9 d. įsakymu Nr. V-19 patvirtintų Skundų, pranešimų nagrinėjimo ir tyrimų akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus iniciatyva atlikimo rekomendacijų 36 punktu, sujungtus skundą ir pranešimą dėl [kolegijos]\* (toliau – Kolegija) Tarybos rinkimų procedūrų galimų pažeidimų (toliau – skundas) ir pateiktą informaciją,

**n u s t a t ė:**

Skunde nurodoma, kad konkurso į Kolegijos Tarybą skelbimuose yra pateikta klaidinanti informacija apie [kandidato į Kolegijos Tarybą] (toliau – kandidatas) mokslo laipsnį ir darbo patirtį [kolegijoje] (toliau – kita Kolegija). Taip pat skunde nurodomi galimi studentų atstovų rinkimų į Kolegijos Tarybą procedūrų pažeidimai.

Atsižvelgiant į tai, kad skundo aplinkybės dėl galimų studentų atstovų rinkimų į Kolegijos Tarybą procedūrų pažeidimų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) buvo išnagrinėtos kito skundo pagrindu, dėl kurio buvo priimtas Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus 2020-12-02 sprendimas Nr. SP-19 „Dėl Kolegijos Akademinės tarybos pažeidimų“, minėtos aplinkybės šiame kontrolieriaus sprendime nevertinamos.

Tarnyba kreipėsi į Kolegijos Akademinės tarybos (toliau – AT) [pirmininką] (toliau – pirmininkas), prašydama pateikti informaciją, pagrindžiančią kandidato pateiktoje duomenų anketoje nurodytą narystę kitos Kolegijos Taryboje 2017–2019 metais ir kandidatui habilituoto daktaro laipsnio suteikimą.

***Dėl kandidato darbo patirties [kitoje Kolegijoje] ir mokslo laipsnio***

\* Laužtiniuose skliaustuose pateikta nuasmeninta informacija čia ir toliau – Tarnybos.

AT pirmininkas paaiškino, kad kandidatas pateiktoje duomenų anketoje “padarė žmogiškąją ir techninę klaidą, t. y. informacijos skiltyje apie visuomeninę veiklą vietoje [kita Kolegija]<sup>1</sup> Tarybos konsultantas įrašė [kitos Kolegijos tarybos narys]. Akademinės Tarybos posėdžio, kuriame [kandidatas] <...> prisistatė, metu buvo užduotas klausimas apie [kandidato] veiklą 2017-2019 m. [kitoje Kolegijoje]. [Kandidatas] pateikė išsamų atsakymą ir paaiškino Akademinėi Tarybai, kad tuo laikotarpiu visuomeniniais pagrindais konsultavo [kitos Kolegijos] Tarybą <...>. [Kandidatas] patikslino, kad nuo 2011 m. iki 2019 m. [kitoje Kolegijoje] dalyvavo įvairiose šios aukštosios mokyklos veiklose, t. y. buvo [konsultantu] <...>, [ekspertu] ir [patarėju] <...> projektinėje veikloje, <...> studijų programos komiteto [nariu], <...> studijų srityje [ekspertu], [vykdančiu patarėjo] funkcijas Taryboje ir kt. <...> Visiems balsavusiems posėdžio metu Akademinės Tarybos nariams išsiuñčiau paklausimą ar jų sprendimui (visiškai nesvarbu koks jis buvo) balsuojant Akademinės Tarybos posėdyje, būtų turėję įtakos tai, kad [kandidato] anketoje 4 punkte *Dalyvavimas visuomeninėje veikloje* buvo parašyta „[kitos Kolegijos tarybos narys]“, o ne „[kitos Kolegijos] taryboje visuomeniniais pagrindais [patarėjas] <...>“. Visi atsakiusieji parašė, kad jų balsavimo rezultatams tai įtakos neturėjo. Šiuo metu minėta klaida yra ištaisyta. <...> [kandidatas] <...> labai apgailestauja dėl netyčia padarytos žmogiškosios klaidos anketos tekste.

<...> [Kandidato] pateiktų konkursui dokumentų sąrašė buvo pridėta pažyma dėl [jo] atitikimo habilitacijos reikalavimams <...>. [Personalo darbuotojas, skelbdamas] informaciją apie konkurso į Tarybos narius pretendentų sąrašą, [remdamasis] šia pažyma kolegijos svetainėje įrašė „hab. dr.“ rekvizitus prie [kandidato] pavardės. Rekvizitai buvo įrašyti ir Akademinės Tarybos protokole. Suabejojus ar teisingai rašoma, aš kreipiausi į LR akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybą dėl išaiškinimo. [Gavęs] laišką iš Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos su išsamiu paaiškinimu, [siekdamas] visiško aiškumo ir skaidrumo, aš, kaip Akademinės tarybos [pirmininkas], kreipiausi į Akademinę tarybą el. laišku, kuriame klausiau, ar narių balsavimo sprendimui turėjo įtakos tai, kad kolegijos [Kolegijos] svetainėje prie pavardės buvo parašyta „hab. dr. <...>“, o ne „dr. <...>“. Visi, atsakę į paklausimą nariai, teigė, kad jų sprendimui balsuojant tai įtakos neturėjo. Šiuo metu klaida yra ištaisyta.“

Tarnyba kreipėsi į kandidatą, prašydama pateikti informaciją, pagrindžiančią Kolegijos Tarybai pateiktoje kandidato duomenų anketoje kandidato nurodytą narystę kitos Kolegijos Taryboje 2017–2019 metais ir habilituoto daktaro laipsnio kandidatui suteikimą.

Kandidatas dėl veiklos kitos Kolegijos Taryboje paaiškino, kad „anketoje vieną iš veiklos laikotarpių įrašiau kaip [kitos] Kolegijos Tarybos [narys]. [Apgailestaudamas] pripažįstu techninę klaidą ir atriboju visuomeninę Tarybos nario veiklą nuo konsultacinės Taryboje veiklos. Aš nuo 2011 m. iki 2019 m. [kitoje] kolegijoje dalyvavau įvairiose šios aukštosios mokyklos veiklose, t. y. buvau [konsultantu] <...>, [ekspertu] ir [patarėju] <...>, <...> studijų programos komiteto [nariu], <...> studijų srityje [ekspertu], [vykdančiu patarėjo] funkcijas Taryboje ir kt. Vykdam šią veiklą su [kita] Kolegija mano iniciatyva buvo inicijuoti projektai bei veiklų viešinimas <...>. [Kolegijos] Akademinės tarybos kandidatų į Tarybą rinkimų posėdžio metu detalai paaiškinau apie savo buvusią veiklą [kitoje] kolegijoje. Aš atsiprašiau [pirmininko] dėl techninės klaidos anketoje ir prašiau šią klaidą ištaisyti.“ Kandidatas dėl habilituoto daktaro laipsnio suteikimo nurodė, kad „[Pateikdamas] į Tarybos narius konkurso anketą kaip savo kvalifikacijos įrodymą pateikiau LR mokslų daktaro pažymą<sup>2</sup> bei 2004 m. kovo 23 d. <...> instituto tarybos nutarimu <...>

<sup>1</sup> Laužtiniuose skliaustuose čia ir toliau pateikta informacija – Tarnybos.

<sup>2</sup> Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. liepos 15 d. nutarimu Nr. 549 patvirtintų Mokslo laipsnių ir pedagoginių mokslo vardų nostrifikavimo ir diplomų (atstatų) registravimo nuostatų (1992-10-07–1993-06-09 galiojusi redakcija)

išduotą Habilitacijos pažymą. Tačiau aš jokiuose oficialiuose dokumentuose <...> nenaudoju „Habil. dr.“ prie savo pavardės. To nenaudojau ir dalyvaujant konkurse į <...> kolegijos Tarybos narius. Tai matosi ir mano darboviečių oficialiuose interneto puslapiuose. Aš tvirtinu, kad tiek vidinėje, tiek išorinėje komunikacijoje, tame tarpe ir su <...> kolegija oficialiuose dokumentuose, pasirašiau kaip „dr. <...>“. Asmenims, kuriems nostrifikuojamas buvusios TSRS sistemos mokslų kandidato laipsnis, pripažįstamas Lietuvos Respublikos daktaro mokslo laipsnis.

Tarnyba kreipėsi į AT pirmininką, prašydama pateikti Kolegijos AT posėdžio, kuriame kandidatas paaiškino Kolegijos AT apie veiklą 2017–2019 m. kitoje Kolegijoje, patvirtintą protokolo kopiją ir informaciją, patvirtinančią įtakos visų Kolegijos AT narių balsavimo rezultatams dėl kandidato anketoje pateikto klaidingo dalyvavimo visuomeninėje veikloje kitoje Kolegijoje nurodymo neturėjimą.

Kolegijos pateiktame AT posėdžio protokole nurodyta, kad Kolegijos AT vienas iš narių kandidato papildomai paklausė, kokią patirtį, įgytą kitoje Kolegijoje, pritaikytų Kolegijoje. Protokole nurodyta, kad kandidatas, atsakydamas į klausimą, „įvardijo įvairias veiklas, kuriose dalyvavo šioje aukštojoje mokykloje kaip [iniciatorius, ekspertas, patarėjas, komiteto narys].“ Kaip informaciją, patvirtinančią įtakos visų Kolegijos AT narių balsavimo rezultatams dėl kandidato anketoje pateikto klaidingo dalyvavimo visuomeninėje veikloje kitoje Kolegijoje nurodymo neturėjimą, AT pirmininkas pateikė savo 2020-11-14 el. laiške, išsiųstame kiekvienam Kolegijos AT nariui asmeniškai, pateiktą prašymo formuluotę ir narių el. laiškus–atsakymus, kuriuose patvirtintas įtakos balsavimo rezultatams neturėjimas. AT pirmininko pateikto prašymo formuluotė: „Ar Jūsų sprendimui (visiškai nesvarbu koks jis buvo) balsuojant AT rinkiminiame posėdyje turėjo įtakos tai, kad [kandidatas] kolegijos svetainėje buvo [pavadintas] "habil. dr. <...>" ir kad savo anketoje [kandidatas] parašė, kad buvo [kitos] kolegijos tarybos [narys], o ne "...studijų srityje [ekspertu, vykdančiu patarėjo] funkcijas [kitos] kolegijos Taryboje", t.y. ar Jūsų balsavimo pasirinkimo (nesvarbu koks jis buvo) sprendimas būtų buvęs kitoks?“ Atkreiptinas dėmesys į tai, kad iš dešimties Kolegijos AT narių, dalyvavusių rinkimuose ir balsavusių, prašymus AT pirmininkas išsiuntė aštuoniems Kolegijos AT nariams. Visų aštuonių Kolegijos AT narių el. laiškuose atsakymai yra apie tai, kad jų balsavimo rezultatams minėtos klaidos kandidato anketoje įtakos neturėjo.

Kolegijos tarybos narių rinkimų tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 7 punkte nustatyta, kad „Tarybos narių rinkimai grindžiami sąžiningumo, nešališkumo, objektyvumo, teisėtumo, viešumo, nediskriminavimo, akademinės laisvės ir skaidrumo principais.“ Aprašo priede pateiktos Kandidato į Kolegijos tarybos narius duomenų anketos 8 punktas nustato informacijos teisingumo ir privačių interesų deklaravimą, kuriuo vadovaudamasis anketą pasirašęs kandidatas patvirtina, kad anketoje pateikta visa informacija yra teisinga.

---

9 punkte nustatyta, kad „Nostrifikacijos komisija, praėjus mėnesiui po teigiamo sprendimo nostrifikuoti mokslo laipsnį ir (arba) pedagoginį mokslo vardą, išduoda pretendentui nostrifikacijos komisijos pirmininko ir Lietuvos mokslo tarybos pirmininko pasirašytą, Lietuvos mokslo tarybos antspaudu patvirtintą ir nustatytą tvarka įregistruotą Lietuvos Respublikos mokslo laipsnio diplomą ir (arba) pedagoginio mokslo vardo atestatą. Mokslo laipsnio diplome įrašoma disertacijos (mokslo tyrimų) tema, disertacijos gynimo data ir institucija, kurios specializuota taryba suteikė mokslo laipsnį.

Asmenims, kuriems nostrifikuojamas buvusios TSRS sistemos mokslų kandidato laipsnis, pripažįstamas Lietuvos Respublikos daktaro mokslo laipsnis. Asmenims, kuriems nostrifikuojamas buvusios TSRS sistemos mokslų daktaro laipsnis, pripažįstamas Lietuvos Respublikos habilituoto daktaro mokslo laipsnis. Kitais atvejais tai, ar nostrifikuojamas mokslo laipsnis arba pedagoginis mokslo vardas atitinka Lietuvos Respublikos mokslo laipsnius arba pedagoginius mokslo vardus, nustato nostrifikacijos komisija.“ Lietuvos mokslo taryba nostrifikavo kandidato mokslo laipsnį, suteiktą už „disertaciją, apgintą 1990 m. SSSR mokslų akademijos spektroskopijos institute.“

Įvertinus skunde nurodytas aplinkybes ir pateiktą informaciją, nustatyta, kad duomens apie kandidato į Kolegijos Tarybą mokslo laipsnį klaidą lėmė ne kandidato kaltė, kad tokia klaida nesudarė prielaidų Kolegijos AT priimti sąžiningumo, nešališkumo, objektyvumo, teisėtumo, viešumo, nediskriminavimo, akademinės laisvės ir skaidrumo principams prieštaraujantį sprendimą dėl kandidato į Kolegijos Tarybą išrinkimo ir minėta klaida buvo Kolegijos AT pripažinta ir ištaisyta, o duomens apie kandidato darbo patirtį kitos Kolegijos Taryboje klaida anketoje kandidato buvo pripažinta ir kandidato darbo patirtis kitoje Kolegijoje, kaip nurodyta Protokole, buvo detalizuota Kolegijos AT kandidatų į Tarybą rinkimų posėdžio metu.

*Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir į teisinį reglamentavimą, kandidato Kolegijos AT narių klaidinimas, siekiant sau palankaus Kolegijos AT sprendimo rinkimuose, ir Kolegijos Tarybos narių rinkimų prieštaravimai sąžiningumo, nešališkumo, objektyvumo, teisėtumo, viešumo, nediskriminavimo, akademinės laisvės ir skaidrumo principams nenustatyti, todėl konstatuoti kandidato rinkimų į Kolegijos Tarybą procedūrų pažeidimus nėra pagrindo.*

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 10 punktu,

#### **n u s p r e n d ė:**

pripažinti skundą nepagrįstu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Vilnius, Žygimantų g. 2) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo datos.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierė

Loreta Tauginienė