



## LIETUVOS RESPUBLIKOS AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS

### SPRENDIMAS DĖL 2020 M. GRUODŽIO 14 D. SKUNDO

2021 m. vasario 1 d. Nr. SP-1

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI) 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs 2020 m. gruodžio 14 d. gautą Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos persiustą pareiškėjo<sup>1</sup> skundą dėl aukštosios mokyklos<sup>2</sup> 2020 metais patvirtintų priėmimo į aukštąją mokyklą taisyklių ir jų taikymo (toliau – skundas) ir pateiktą informaciją,

#### n u s t a t ė:

Skunde nurodoma, kad Priėmimo į aukštąją mokyklą taisyklėse ir Stojimo į aukštosios mokyklos studijų programą<sup>3</sup> taisyklėse „neregamentuojama ir nenurodoma: kokios tiksliai nustatytos formos [dokumentą]<sup>4</sup> stojantysis privalo gauti“. Taip pat skunde nurodoma, kad „procedūros <...> nenumato apeliacijos instituto taikymo tvarkos ir terminų asmenims, turintiems ne žemesnį kaip vidurinį išsilavinimą ir pretenduojantiems į bakalauro studijas“. Pareiškėjas papildė, kad aukštoji mokykla, [vykdanti priėmimą į studijų programą], priėmė nepalankų stojančiajam<sup>5</sup> sprendimą ir apribojo teisę teikti apeliaciją dėl konkurso. Be to, aukštoji mokykla apie priimtą sprendimą tinkamai neinformavo, priėmusi nepalankų sprendimą, neišklausė stojančiojo ir suprantamai nepaaiškino, ar stojantysis turi teisę teikti apeliaciją. Stojantysis patvirtino, kad gavo informaciją iš aukštosios mokyklos apie priėmimo į aukštąją mokyklą tvarką ir pripažino, kad joje (tvarkoje) yra nustatyta, kad stojantieji į studijų programą privalo gauti įstaigos siuntimą, tačiau, kaip nurodyta skunde, minėtoje tvarkoje „neregamentuojama ir nenurodoma: kokios tiksliai nustatytos formos siuntimą stojantysis privalo gauti.“

Pažymėtina, kad, vadovaujantis MSI 17 straipsnio 1 dalimi ir atsižvelgiant į to paties įstatymo 4 straipsnio 26 dalį, Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus

<sup>1</sup> Pareiškėjo asmens duomenys žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbiami.

<sup>2</sup> Aukštosios mokyklos duomenys žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbiami.

<sup>3</sup> Studijų programos duomenys žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbiami.

<sup>4</sup> Laužtiniuose skliaustuose čia ir toliau pateikta informacija – Tarnybos.

<sup>5</sup> Stojančiojo asmens duomenys žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbiami.

tarnyboje (toliau – Tarnyba) pagal kompetenciją buvo nagrinėjamos ir vertinamos aplinkybės, susijusios su aukštosios mokyklos informacijos teikimu apie priimtą stojančiojo atžvilgiu sprendimą, stojančiojo, prieš priimant jam nepalankų sprendimą, neišklausymu ir neaiškiu informacijos teikimu stojančiajam apie jo teisę teikti apeliaciją dėl konkurso ir galutinio sprendimo, t. y. su studijomis susijusi veikla. Atsižvelgiant į tai, skunde nurodytų aplinkybių, susijusių su galimomis teisinio reglamentavimo spragomis, kontrolierius pagal kompetenciją nenagrinėjo.

Tarnyba kreipėsi į pareiškėją, prašydama nurodyti stojančiojo į aukštosios mokyklos studijų programą prašymo, pateikto Priėmimo į aukštąją mokyklą taisyklėse (toliau – Priėmimo taisyklės) nurodytai institucijai<sup>6</sup>, dėl siuntimo į įstaigą<sup>7</sup>, atsakingą už reikiamo dokumento išdavimą, pateikimo datą ir tai patvirtinančią informaciją.

Pareiškėjas, atsakydamas į Tarnybos prašymą, suabejojo Tarnybos kompetencija nagrinėti skundą, tačiau prašomos informacijos nepateikė.

Tarnyba kreipėsi į aukštąją mokyklą, prašydama paaiškinti, kokia informavimo tvarka aukštojoje mokykloje taikoma, pranešant stojantiesiems į aukštosios mokyklos studijų programą apie stojantiesiems taikomus reikalavimus, stojančiųjų reikalavimų neatitikimą iki sprendimo dėl reikalavimų neatitikimo priėmimo, stojančiųjų galimybę teikti apeliaciją dėl sprendimo dėl reikalavimų neatitikimo, ir pateikti teisės aktus, reglamentuojančius tokią informacijos teikimo stojantiesiems tvarką.

Aukštoji mokykla Tarnybą informavo, kad studentų priėmimas į aukštosios mokyklos bakalauro studijas vykdomas remiantis Priėmimo taisyklėmis. Aukštoji mokykla pateikė Priėmimo taisyklių ir stojimo į aukštosios mokyklos studijų programą tvarkos nuorodas ir paaiškino, kad Priėmimo taisyklėse numatyta stojančiojo į aukštosios mokyklos studijų programą pareiga gauti institucijos siuntimą, nurodoma, kad norint gauti siuntimą iš institucijos, reikia pateikti prašymą dėl siuntimo. Aukštoji mokykla taip pat nurodė, kad „[p]rašymas ir kiti dokumentai teikiami elektroniniu būdu, naudojantis skelbiama informacija tinklapyje <...>. [Stojančiajam] atitikus visus reikalavimus, institucija pateikia informacinį pranešimą [aukštajai mokyklai], apie išduotus siuntimus ketinantiems studijuoti [studijų programoje]. Gavus šią informaciją per LAMA BPO sugeneruojamas galutinis pretendentų studijuoti sąrašas.“ Aukštoji mokykla papildė, kad Priėmimo taisyklėse „nurodoma, jog kviečiamieji studijuoti į [studijų programos] nuolatinės studijas <...> turi pasirašyti <...> sutartį. Kitos papildomos sąlygos pretendentams studijuoti [studijų programoje] Taisyklėse nenumatomos, išskyrus minimalius reikalavimus konkursiniam balui. <...> aukštosios mokyklos atstovai pretendentų studijuoti atrankos komisijoje nedalyvauja. Gaunamas tik sprendimas ar asmuo gavo siuntimą studijuoti [studijų programoje] <...>. Dalyvauti konkurse per Bendrąjį LAMA BPO priėmimą gali asmenys gavę siuntimą studijuoti. Siuntimą pretendentui išduoda [institucija] ir dėl neigiamo sprendimo apeliavimo asmuo gali kreiptis į sprendimo priėmėją.“

Išanalizavus ir įvertinus Tarnyboje gautą informaciją ir teisinį reglamentavimą, nustatyta, kad informacija apie reikalingus dokumentus stojant į aukštąją mokyklą ir papildomus dokumentus, reikalingus stojant į atskiras aukštosios mokyklos studijų programas, yra pateikta Priėmimo taisyklėse, kuriose taip pat nurodyta, kad prašymas gauti siuntimą ir kiti dokumentai

<sup>6</sup> Institucijos duomenys žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbiami.

<sup>7</sup> Įstaigos duomenys žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbiami.

teikiami elektroniniu būdu, naudojantis tinklalapyje<sup>8</sup> skelbiama informacija. Tarnybai patikrinus tinklalapyje skelbiamą informaciją, nustatyta, kad stojantiesiems į studijų programą yra pateikiama išsami informacija apie tai, kokie dokumentai turi būti pateikti, siekiant studijuoti aukštosios mokyklos studijų programoje. Stojantysis nurodė, kad 2020-07-03 [registruotą] siuntimą turėjo ir apie tai „informavo LAMA BPO 2020 m. birželio 05 d. prašyme“. Įvertinus stojančiojo pateiktą minėtą prašymą, nustatyta, kad stojantysis prašyme nurodė, kad turi siuntimą į aukštosios mokyklos studijų programas.

Priėmimo taisyklėse ir kituose aukštosios mokyklos vidaus teisės aktuose, kuriuos pateikė aukštoji mokykla, nenustatyti informacijos dėl priėmimo į aukštąją mokyklą teikimo reikalavimai aukštosios mokyklos atsakingiems asmenims, tačiau Priėmimo taisyklėse nustatyta, kad visais Priėmimo taisyklėse nenumatytais atvejais sprendimus priima aukštosios mokyklos priėmimo komisija.

*Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs priėmimo į aukštosios mokyklos studijų programą procedūras, nustatė, kad stojančiojo teisė gauti informaciją apie priėmimo į aukštosios mokyklos studijų programą tvarką ir reikalingus dokumentus buvo užtikrinta, todėl konstatuoti aukštosios mokyklos informacijos teikimo apie priimtą stojančiojo atžvilgiu sprendimą, stojančiojo, prieš priimant jam nepalankų sprendimą, neišklausymo ir neaiškaus informacijos teikimo stojančiajam apie jo teisę teikti apeliaciją dėl konkurso ir galutinio sprendimo procedūrų pažeidimus nėra pagrindo.*

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 10 punktu,

### **n u s p r e n d ė:**

pripažinti skundą nepagrįstu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Vilnius, Žygimantų g. 2) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo datos.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierė

Loreta Tauginienė

---

<sup>8</sup> Tinklalapio duomenys žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbiami.