



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2020 m. gruodžio 1 d. Nr. 21R-928 (AG-788/06-2020)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Mindaugo Siaurio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilmos Drigotienės ir Remigijaus Kalašnyko,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo<sup>1</sup> [...] skundą dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas [...] (toliau - pareiškėjas) prašo panaikinti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos (toliau – Tarnyba) 2020-10-02 raštą Nr. S-257 „Dėl 2020-09-14 prašymo“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierių (toliau – Kontrolierius) pateikti pilną teisės akto, kuriuo galimai 2020-08-25 buvo patvirtintos Rekomendacijos mokslo ir studijų institucijoms dėl akademinės etikos kodeksų rengimo, priėmimo ir įgyvendinimo, nuorašą. Paaiškino, kad 2020-09-14 raštu kreipėsi į Kontrolierių prašydamas pateikti pilną teisės akto nuorašą, kuriuo galimai 2020-08-25 buvo patvirtintos Rekomendacijos mokslo ir studijų institucijoms dėl akademinės etikos kodeksų rengimo, priėmimo ir įgyvendinimo. Prašyme nurodė, kad Tarnybos interneto svetainėje pasirodė Kontrolieriaus 2020-08-25 įsakymu Nr. V-38 patvirtintos Rekomendacijos mokslo ir studijų institucijoms dėl akademinės etikos kodeksų rengimo, priėmimo ir įgyvendinimo (toliau – Rekomendacijos) tačiau minėtas teisės aktas nėra paskelbtas Teisės aktų registre. Tarnyba Raštu atsisakė pateikti prašomą teisės akto nuorašą, kuriuo galimai 2020-08-25 buvo patvirtintos Rekomendacijos. Tokiu būdu paneigta pareiškėjo teisė žinoti teisę iš oficialių šaltinių, nes Tarnybos interneto svetainėje nepasitiki, joje buvo pateikta informacija neatitinkanti tikrovės. Nors Tarnyba Rašte teigia, jog teisės aktas yra paskelbtas Tarnybos interneto svetainėje, tačiau svetainėje paskelbtas tik teisės akto fragmentas (iškomplektuotas dokumentas) ir tokia teisės norminio akto skelbimo tvarka neatitinka Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme (toliau – TPI) nustatytos teisės norminių aktų skelbimo tvarkos ir tuo negali būti paneigta pareiškėjo teisė į teisės norminio akto nuorašą kaip teisės šaltinį. Pareiškėjas jokių neskelbtinų duomenų neprašo ir tokius duomenis Tarnyba turėtų pašalinti pati, parengdama teisės norminio akto nuorašą, jei originalas yra perpildytas pertekline informacija, kurios neturėtų būti. Raštu įformintas atsisakymas yra nepagrįstas teise, dėl to yra neteisėtas Tarnybos neveikimas (b. l. 1-2, 10-11).*

*Tarnyba prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad Tarnyboje 2020-09-14 gautas pareiškėjo prašymas „Dėl pilno dokumento nuorašo pateikimo“, kuriame pareiškėjas prašė pateikti pilną teisės akto nuorašą, kuriuo galimai 2020-08-25 buvo patvirtintos Rekomendacijos. Kontrolierius viešindamas savo veiklą vadovaujasi Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 8 dalimi, kurioje nustatyta, kad Kontrolieriaus veikla grindžiama teisėtumo, nešališkumo, teisingumo ir viešumo principais, ir Kontrolieriaus 2019-08-02 įsakymu Nr. V-18 patvirtintomis Duomenų subjektų teisių įgyvendinimo Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje*

<sup>1</sup> Pareiškėjo asmens duomenys žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbiami.

<sup>2</sup> Laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija – Tarnybos.

taisyklėmis (toliau – Taisyklės). Kontrolierius, užtikrindamas savo veiklos viešumą, Tarnybos interneto svetainėje paskelbė Rekomendacijas ant kurių nurodyti aiškūs jas patvirtinančio teisės akto rekvizitai – Kontrolieriaus 2020-08-25 įsakymas Nr. V-38, todėl pareiškėjo nepasitikėjimas Tarnybos interneto svetaine ir abejonės dėl Kontrolieriaus įsakymo, kuriuo patvirtintos Rekomendacijos, yra nepagrįsti. Taisyklių 9.1 ir 9.2 papunkčiuose nustatyta, kad Tarnyba, rinkdama ir naudodama asmens duomenis, įsipareigoja: asmens duomenis tvarkyti tik aiškiai apibrėžtais ir teisėtais tikslais bei netvarkyti asmens duomenų kitais tikslais, nei nurodyta Taisyklėse, išskyrus teisės aktuose nustatytus atvejus. Tarnybos darbuotojų susipažinimas su Kontrolieriaus įsakymais patvirtinamas tam tikrais asmens duomenimis (vardas, pavardė, parašas ir kt.), o Kontrolieriaus įsakymuose nustatyti pavedimai yra skirti tik Tarnybos darbuotojams. Pareiškėjas nenurodė teisėto tikslo ir teisinio pagrindo gauti duomenis, esančius minėtame įsakyme. Vadovaujantis Kontrolieriaus veiklos viešumo principu, kuris yra įgyvendintas Rekomendacijų teksto Tarnybos interneto svetainėje paskelbimu, pareiškėjo prašymas pateikti Kontrolieriaus įsakymo tekstą teisiniu požiūriu yra neproporcingas ir nepagrįstas.

Dėl kontrolieriaus įsakymo, patvirtintų Rekomendacijų nepaskelbimo Teisės aktų registre, Tarnyba paaiškino, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (redakcija, galiojusi iki 2020-10-31) (toliau – VAI) 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad norminis administracinis aktas – teisės aktas, nustatantis elgesio taisyklės, skirtas individualiai neapibrėžtai asmenų grupei. Kontrolieriaus įsakymai neatitinka norminiams teisės aktams keliamų reikalavimų ir pagal TPĮ 6 straipsnio 2 dalį nėra Teisės aktų registro objektai, Kontrolieriaus įsakymai Teisės aktų registre neskelbtini (b. l. 17-18).

#### *Skundas tenkintinas iš dalies*

*Ginčas kilo dėl Tarnybos Rašto, kuriuo Tarnyba atsisakė pareiškėjui pateikti pilną teisės akto – Kontrolieriaus 2020-08-25 įsakymo Nr. V-38, kuriuo patvirtintos Rekomendacijos, nuorašą, teisėtumo.*

Pareiškėjas Tarnybai pateikė 2020-09-14 prašymą, kuriame nurodė, jog Tarnybos interneto svetainėje pasirodė Rekomendacijos, kurios galimai patvirtintos Kontrolieriaus 2020-08-25 įsakymu Nr. V-38. Kadangi minėtas teisės aktas nėra paskelbtas Teisės aktų registre svetainėje, pareiškėjas prašo pateikti pilną šio teisės akto nuorašą (b. l. 3).

Tarnyba, atsakydama į šį prašymą Rašte nurodė, kad Kontrolierius, užtikrindamas savo veiklos viešumą, Tarnybos interneto svetainėje paskelbė Rekomendacijas, ant kurių nurodyti aiškūs teisės akto, kuriuo patvirtintos Rekomendacijos, rekvizitai – Kontrolieriaus 2020-08-25 įsakymas Nr. V-38, todėl pareiškėjo abejonės dėl Kontrolieriaus įsakymo, kuriuo patvirtintos Rekomendacijos, yra nepagrįstos. Pagal Taisyklių 9.1 ir 9.2 papunkčius Tarnyba, rinkdama ir naudodama asmens duomenis, įsipareigoja asmens duomenis tvarkyti tik aiškiai apibrėžtais ir teisėtais tikslais, bei netvarkyti asmens duomenų kitais tikslais, nei nurodyta Taisyklėse, išskyrus teisės aktuose nustatytus atvejus. Atsižvelgiant į tai, kad Tarnybos darbuotojų susipažinimas su Kontrolieriaus įsakymais patvirtinamas tam tikrais asmens duomenimis (vardas, pavardė, parašas ir kt.), ir vadovaujantis Kontrolieriaus veiklos viešumo principu, kuris yra įgyvendintas Rekomendacijų teksto Tarnybos interneto svetainėje paskelbimu, pareiškėjo prašymas pateikti Kontrolieriaus įsakymo tekstą teisiniu požiūriu yra neproporcingas ir nepagrįstas (b. l. 4).

VAI 14 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės tvirtina Lietuvos Respublikos Vyriausybė. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 35.2 punkte nustatyta, kad į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo (toliau – Teisės gauti informaciją įstatymas) nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.

Teisės gauti informaciją įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad institucijos privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams (toliau – pareiškėjas) dokumentus, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus. To paties įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti dokumentų teikimo principai ir pagal dokumentų išsamumo principą pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys dokumentai (1 punktas), pagal dokumentų tikslumo principą pareiškėjui teikiami dokumentai turi atitikti institucijos disponuojamus dokumentus (2 punktas). Vadovaujantis šiomis nuostatomis, Tarnyba turi pareiškėjui pateikti visus pagal teisės aktus teiktinus ir tik tokius dokumentus,

kuriais ji disponuoja. Pareiškėjo prašomas Kontrolieriaus 2020-08-25 įsakymas Nr. V-38 (jo nuorašas) yra priimtas būtent atsakovės. Atsisakydama pareiškėjui pateikti jo prašomą dokumentą Tarnyba Rašte nenurodė koku įstatymu ir jame nustatytu atveju vadovaudamasi prašomas dokumentas negali būti teikiamas.

Nors tarnyba nurodo, jog institucijos interneto svetainėje yra pateikiamos Rekomendacijos, kuriose nurodytos jos patvirtinančio teisės akto – Kontrolieriaus 2020-08-25 įsakymo Nr. V-38 rekvizitai, tačiau interneto svetainėje pats teisės aktas neskelbiamas. Kontrolieriaus 2020-08-25 įsakymu patvirtintos Rekomendacijos yra skirtos Lietuvos mokslo ir studijų institucijoms ir tai, kad Tarnybos darbuotojai susipažinimą su įsakymu patvirtina tam tikrais asmens duomenimis (vardas, pavardė, parašas ir kt.), nesudaro pagrindą atsisakyti pareiškėjui teikti dokumento nuorašą, juo labiau, kad pareiškėjas neprašė pateikti įsakymo nuorašą su darbuotojų asmens duomenimis. Pagal Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011-07-04 įsakymu Nr. V-117 patvirtintų Dokumentų rengimo taisyklių 4.3 punktą dokumento nuorašas – atgamintas dokumentas be dalies jame esančių metaduomenų (užduoties, derinimo žymos, parašų ar kt.). Atsakovė gali paruošti Kontrolieriaus 2020-08-25 įsakymo nuorašą, kuriame nebūtų su juo susipažinusių darbuotojų duomenų ir tokį dokumentą pateikti pareiškėjui.

Skundžiamo Rašto priėmimo metu galiojusioje VAI 8 straipsnio 1 dalyje (redakcija, galiojusi iki 2020-10-31) nustatyta, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės (licencijos ar leidimo galiojimo panaikinimas, laikinas uždraudimas verstis tam tikra veikla ar teikti paslaugas, bauda ir kt.) turi būti motyvuotos.

Įvertinus tai, kas aukščiau išdėstyta, darytina išvada, kad skundžiamame Rašte nurodytas atsisakymas pareiškėjui pateikti Kontrolieriaus 2020-08-25 įsakymo nuorašą nėra tinkamai motyvuotas bei pagrįstas teisės aktų nuostatomis, todėl Raštas neatitinka tuo metu aktualių VAI 8 straipsnio 1 dalies (redakcija, galiojusi iki 2020-10-31) nuostatų ir dėl to yra naikintinas.

Panaikinus skundžiamą Raštą, išvestinis pareiškėjo reikalavimas įpareigoti atsakovę atlikti veiksmus yra tenkintinas iš dalies, kiek tai susiję su pakartotiniu pareiškėjo 2020-09-14 prašymo „Dėl pilno dokumento nuorašo pateikimo“ nagrinėjimu. Komisija nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, bet sprendžia ginčus dėl teisės. Komisija neįpareigoja viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą įpareigodama tik iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Taigi, nagrinėjamoje byloje pareiškėjo reikalavimas įpareigoti Kontrolierių pateikti pilną teisės akto, kuriuo galimai 2020-08-25 buvo patvirtintos Rekomendacijos mokslo ir studijų institucijoms dėl akademinės etikos kodeksų rengimo, priėmimo ir įgyvendinimo, nuorašą, taip kaip jis konkrečiai yra suformuluotas skunde, nėra tenkintinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2, 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo [...] skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos 2020-10-02 raštą Nr. S-257 „Dėl 2020-09-14 prašymo“.

Įpareigoti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybą iš naujo išnagrinėti [pareiškėjo] 2020-09-14 prašymą „Dėl pilno dokumento nuorašo pateikimo“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo priėmimo dienos ginčo šalys gali apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Posėdžio pirmininkas

Mindaugas Siaurys

Komisijos nariai

Vilma Drigotienė

Remigijus Kalašnykas