



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

SPRENDIMAS

DĖL 2020 M. GEGUŽĖS 31 D. SKUNDO NAGRINĖJIMO NUTRAUKIMO

2020 m. liepos 31 d. Nr. SP-13

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu bei išnagrinėjęs Studijų kokybės vertinimo centro Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybai (toliau – Tarnyba) 2020 m. birželio 5 d. persiūtą Latvijos studento¹ (toliau – studentas) skundą dėl universiteto katedros vedėjo² (toliau – katedros vedėjas) el. laiške, skirtame studentui, galimai pateiktos žeminančio pobūdžio informacijos ir galimos studento diskriminacijos tautybės pagrindu, skiriant stipendiją (toliau – skundas),

n u s t a t ė:

Skunde nurodoma, kad katedros vedėjas el. laiške, skirtame studentui, kuris iki karantino studijavo universitete Lietuvoje, tačiau karantino laikotarpiu, uždarius Lietuvos–Latvijos sieną, kaip nurodo studentas, negalėjo atvykti pabaigti studijų, todėl su studentu buvo nutraukta studijų sutartis, pateikė studentą žeminančią informaciją, studentą pavadindamas „foolish Latvian dog“. Taip pat skunde nurodoma, kad Švietimo mainų paramos fondo taisyklėse išskiriama užsienio šalių, kurių tautybių asmenys gali pretenduoti gauti stipendiją, grupė. Studentas prašo įvertinti pastarąją situaciją dėl galimos diskriminacijos kitos tautybės asmenų, taip pat ir studento, atžvilgiu.

Atsižvelgiant į tai, kad skundo aplinkybės, ta skundo dalis, kurioje nurodoma galima studentų diskriminacija, skiriant stipendiją Švietimo mainų paramos fondo taisyklėse taikomų reikalavimų pagrindu, t. y. išskiriant tam tikrų užsienio šalių, kurių tautybių asmenys gali pretenduoti gauti stipendiją, grupę, susijusios su diskriminacija, atitinkama skundo dalis buvo persiūsta lygių galimybių kontrolieriui įvertinti pagal kompetenciją.

Siekdama išsiaiškinti, kodėl katedros vedėjas studentą pavadino „foolish Latvian dog“, Tarnyba kreipėsi į katedros vedėją, prašydama pateikti siūsto studentui el. laiško, kurio originalumas būtų patvirtintas pagal Nacionalinio kibernetinio saugumo centro nurodymus, kopiją ir paaiškinti nurodytos frazės pateikimo motyvus.

¹ Tarnybai asmens duomenys žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbiami.

² Tarnybai universiteto, katedros ir vedėjo duomenys žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbiami.

Katedros vedėjas, atsakydamas į Tarnybos paklausimą, informavo, kad „tokio turinio laiško studentui niekada nesu [siuntęs]³, Jūsų cituojami teiginiai prasilenkia su tikrove.

[Studentas] <...>, gavęs Švietimo mainų paramos fondo <...> finansavimą, studijavo <...> katedros organizuojamuose <...> kursuose <...>. Aš, kaip <...> katedros [vedėjas], kiek pamenu, esu lietuvių kalba [parašęs] studentui <...> du laiškus: 2020 m. kovo 6 d. ir 9 d. Pridedu laiškų ekrano kopijas ir atskirais laiškais persiūsiu šiuos laiškus Kontrolieriaus tarnybai nurodytu adresu.“

Studentas savo paaiškinimuose Tarnybai nurodė: „as you asked me to forward you an original message of [katedros vedėjo], I can say that after making screenshot, I have deleted all the old messages from my e-mail based on gmail account.“ (kai manęs prašėte persiūsti jums originalią katedros vedėjo žinutę, galiu pasakyti, kad padaręs momentinę ekrano kopiją ištryniau visus senus pranešimus iš savo elektroninio pašto „gmail“ paskyroje)⁴.

Įvertinus skundo ir iš katedros vedėjo bei studento gautos informacijos aplinkybes, darytina išvada, kad dėl duomenų trūkumo nesant galimybės nustatyti katedros vedėjo minėtame el. laiške, skirtame studentui, galimai pateiktos žeminančio pobūdžio informacijos ir skunde nurodytos informacijos tikrumo, Tarnyboje objektyviai ir teisingai išnagrinėti skundą nėra galimybės.

Atsižvelgiant į tai, kad nėra galimybės nustatyti katedros vedėjo minėtame el. laiške, skirtame studentui, galimai pateiktos žeminančio pobūdžio informacijos ir skunde nurodytos informacijos tikrumo, skundo nagrinėjimas nutraukiamas.

Kontrolierius, įvertinęs pateiktą informaciją ir vadovaudamasis Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 11 punktu,

n u s p r e n d ė:

skundo nagrinėjimą nutraukti.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo datos.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierė

Loreta Tauginienė

³ Laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija čia ir toliau – Tarnybos.

⁴ Iš anglų kalbos į lietuvių kalbą versta Tarnyboje.