



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL R. D. 2018 M. SPALIO 24 D. SKUNDO**

2019 m. gegužės 2 d. Nr. SP-7
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu bei išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2018 m. spalio 24 d. gautą pareiškėjo R. D.¹ (toliau – pareiškėjas) skundą dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų Kauno technologijos universitete (toliau – KTU),

n u s t a t ė:

Pareiškėjas 2018 m. spalio 24 d. skundu kreipėsi į kontrolierių dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų KTU vykdant konkursą akademinio personalo pareigoms eiti Socialinių, humanitarinių mokslų ir menų fakultete (toliau – SHMMF). Pareiškėjas nurodė, kad konkurso reikalavimai buvo galimai pritaikyti konkrečioms asmenims, kurie laimėjo KTU skelbtą konkursą. Skunde nurodyta, kad dėl konkrečioms asmenims galimai pritaikytų reikalavimų pareiškėjui „nebuvo leista dalyvauti šiame konkurse“, o apeliacinis skundas „nebuvo nagrinėtas“. Pareiškėjas skunde taip pat pažymėjo, kad informacija apie konkursą akademinio personalo pareigoms eiti nebuvo paskelbta Lietuvos mokslo tarybos (toliau – LMT) interneto svetainėje.

Kontrolierius kreipėsi į SHMMF, prašydamas pateikti informaciją apie 2017 m. skelbtą konkursą akademinio personalo pareigoms eiti, posėdžių, kuriuose svarstytos pretendentų kandidatūros, protokolus ir nurodyti, ar buvo gauta apeliacinių skundų. SHMMF pateikė prašomą informaciją ir nurodė, kad 2017 m. buvo skelbtas konkursas septynioms su pareiškėjo skundu susijusioms akademinio personalo pareigoms eiti institute: vieno profesoriaus, penkių docentų, iš kurių vienam pusės etato krūviui, ir vieno lektoriaus. Rašte pažymėta, kad konkurso reikalavimai suformuluoti vadovaujantis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – Mokslo ir studijų įstatymas) 65 straipsniu, kuriame nustatyti minimalūs akademinio personalo pareigybiniai reikalavimai, KTU Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti tvarkos aprašu, patvirtintu KTU Senato 2013 m. liepos 4 d. nutarimu Nr. V3-S-41, ir atsižvelgiant į SHMMF „vykdomas studijų kryptis bei atliekamus mokslinius tyrimus“.

¹ Su skundo objektu susijusių asmenų duomenys neskelbtini.

Kontrolierius, įvertinęs surinktą informaciją, pakartotinai kreipėsi į SHMMF, prašydamas nurodyti su 2017 m. skelbtais konkursais susijusių pareigybių funkcijas ir paaiškinti, kaip 2017 m. skelbtų konkursų metu kelti reikalavimai yra susiję su pareigybėms nustatytais funkcijomis.

SHMMF pateikė prašomą informaciją apie pareiškėjo dalyvavimą 2017 m. skelbtame konkurse ir taip pat nurodė, kad konkurso akademinio personalo pareigoms užimti nugalėtojams buvo nustatytos funkcijos pagal profesoriaus, docento ir lektoriaus pareigybių aprašymuose nurodytus pagrindinius šių pareigybių veiklos uždavinius ir KTU rektoriaus 2017 m. rugsėjo 1 d. įsakymu Nr. A-419 patvirtintus Dėstytojų darbo apskaitos nuostatus, „pagal kuriuos dėstytojo darbą sudaro trys pagrindinės dedamosios: pedagoginis darbas, mokslinė tiriamoji veikla ir ekspertinė-konsultacinė bei metodinė veikla.“

Dėl pareiškėjo dalyvavimo 2017 m. SHMMF skelbtame konkurse

Mokslo ir studijų įstatymo 65 straipsnyje nustatyti minimalūs reikalavimai akademinio personalo pareigoms eiti. To paties straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad „kvalifikacinius dėstytojų pareigybių reikalavimus, ne žemesnius kaip nustatyti [šiuo straipsnyje], konkursų šioms pareigoms eiti organizavimo ir dėstytojų atestavimo tvarką nustato aukštoji mokykla.“

KTU Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti organizavimo tvarkos apraše (toliau – aprašas), patvirtintame KTU Senato 2013 m. liepos 4 d. nutarimu Nr. V3-S-41 (papildyta Senato 2015 m. gegužės 13 d. nutarimu Nr. V3-S-27, pakeista Senato 2015 m. gruodžio 16 d. nutarimu Nr. V3-S-66 ir Senato 2016 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. V3-S-63), apibrėžiami minimalūs akademinio personalo pareigybių reikalavimai, dalis reikalavimų yra pateikti kaip alternatyvos. Aprašo 97 punkte nustatyta, kad „akademiniai darbuotojai atestavimo ir konkursų metu priskiriami atitinkamoms pareigybės kategorijoms. Bazinei kategorijai priskiriami akademiniai darbuotojai, tenkinantys minimalius reikalavimus. Jei dėstytojo ar mokslo darbuotojo pasiekti rodikliai yra aukštesni nei minimalieji ir nebuvo panaudoti kuriems nors mažesniems rodikliams kompensuoti, kiek tai leidžia minimalieji reikalavimai, asmuo priskiriamas aukštesnei pareigybės kategorijai.“

Aprašo IV dalies „Konkurso procedūros aprašas“ 29 punkte nustatyta, kad pretendentai akademinio personalo pareigoms eiti turi pateikti dokumentus, kurie leistų įvertinti pretendento atitiktį pareigybių reikalavimams. Aprašo 30 punkte nustatyta, kad pretendentų pateikti dokumentai yra perduodami Atestacijos ir konkursų komisijai, kuri įvertina pretendento atitiktį pareigybių reikalavimams. Aprašo 31 punkte nustatyta, kad pareigybių reikalavimus atitinkantys pretendentai dalyvauja universiteto padalinio posėdyje, kuriame supažindina posėdžio dalyvius su savo akademinė veikla, o posėdžio protokolas pateikiamas Atestacijos ir konkursų komisijos pirmininkui. Aprašo 36 punkto 3 dalyje nustatyta, kad Atestacijos ir konkursų komisija slaptu balsavimu išrenka konkurso laimėtojus, jeigu pretendentas surenka daugiau nei pusę komisijos narių balsų.

Iš SHMMF Atestacijos ir konkursų komisijos 2017 m. birželio 7 d. posėdžio protokolo Nr. PV3-2 matyti, kad Atestacijos ir konkursų komisija vertino pareiškėjo atitiktį pareigoms eiti ir nutarė, kad pareiškėjas tenkina reikalavimus pretenduojamoms pareigoms eiti, tačiau nepriskyrė pretendento konkrečiai pareigybės kategorijai. Atestacijos ir konkursų komisijos 2017 m. birželio 7 d. posėdyje nutarta, kad pareiškėjas nelaimėjo konkurse pretenduojamoms pareigoms eiti.

Dėl pareiškėjo apeliacinio skundo nagrinėjimo KTU

Iš KTU Universitetinės akademinų darbuotojų atestacijos ir konkursų komisijos 2017 m. birželio 21 d. posėdžio protokolo Nr. PV3-9280-3 matyti, kad pareiškėjas pateikė apeliacinį skundą dėl nesudarytos galimybės pasisakyti konkurse dalyvavusių pretendentų vertinimo metu, dėl pareigybės kategorijos, rodančios pretendento atitiktį pareigybės kvalifikaciniams reikalavimams, nustatymo ir nelaimėto konkurso pretenduojamoms pareigoms eiti. KTU Universitetinės akademinų darbuotojų atestacijos ir konkursų komisija priėmė nutarimą „grąžinti [SHMMF Atestacijos ir konkursų komisijai] pakartotinai svarstyti <...> konkursą, sudaryti galimybę pretendentams dalyvauti ir išreikšti savo nuomonę, iš naujo įvertinti [pretendento] turimus projektus bei jų įtaką konkurso rezultatams“.

SHMMF Atestacijos ir konkursų komisijos 2017 m. birželio 29 d. posėdyje buvo pakartotinai svarstomas klausimas dėl konkurso rezultatų. Posėdyje buvo nagrinėjami pretendento pateikti ir papildyti dokumentai dėl pretendento kvalifikacijos. SHMMF Atestacijos ir konkursų komisija nutarė, kad pareiškėjo pareigybinė kategorija yra žemesnė nei kito konkurse dalyvavusio asmens, pareiškėjas „nenugalėjo konkurse [pretenduojamoms] pareigoms [eiti].“

Atsižvelgiant į tai, kad:

1) aukštosios mokyklos turi teisę savarankiškai nustatyti kvalifikacinius dėstytojų pareigybių reikalavimus, ne žemesnius kaip Mokslo ir studijų įstatymo 65 straipsnyje, o Kauno technologijos universiteto Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti organizavimo tvarkos apraše nustatyti akademinio personalo pareigybių reikalavimai;

2) pareiškėjas dalyvavo 2017 m. KTU skelbtame konkurse, pateikė apeliacinį skundą dėl konkurso rezultatų, o Kauno technologijos universiteto Universitetinė akademinų darbuotojų atestacijos ir konkursų komisija išnagrinėjo pareiškėjo apeliacinį skundą, ir konkurso rezultatai buvo įvertinti pakartotinai,

konstatuoti akademinės etikos ir / ar konkurso akademinio personalo pareigoms eiti procedūros pažeidimų nėra pagrindo.

Dėl informacijos apie viešą konkursą skelbimo procedūros

Mokslo ir studijų įstatymo 72 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad „pranešimas apie konkursą pareigoms eiti turi būti skelbiamas mokslo ir studijų institucijos ir Lietuvos mokslo tarybos interneto svetainėse <...>.“

KTU Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo IV skyriaus „Konkurso procedūros aprašas“ 27 punkte nustatyta, kad „pranešimas apie konkursą skelbiamas Universiteto ir Lietuvos mokslo tarybos tinklalapiuose ir bent vienoje šalies visuomenės informavimo priemonėje.“

LMT, gavusi identišką pareiškėjo skundą dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų, persiuntė skundą kontrolieriui ir nurodė, kad „[KTU] (kaip nurodyta LR Mokslo ir studijų įstatymo 72 str. 3 d.) dėl Pareiškėjo minimo viešo konkurso pareigoms eiti į [LMT] interneto svetainę nepateikė.“

Atsižvelgiant į tai, kad:

1) Mokslo ir studijų įstatymo 72 straipsnio 3 dalyje ir KTU Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo IV skyriaus „Konkurso procedūros aprašas“ 27 punkte nustatyta, kad informacija apie mokslo ir studijų institucijos skelbiamus konkursus akademinio personalo pareigoms eiti turi būti skelbiama Lietuvos mokslo tarybos interneto svetainėje,

2) Kauno technologijos universitetas Lietuvos mokslo tarybai nepateikė informacijos apie 2017 m. vykdytą viešą konkursą akademinio personalo pareigoms eiti Socialinių, humanitarinių mokslų ir menų fakultete,

konstatuotina, kad Kauno technologijos universitetas pažeidė Mokslo ir studijų įstatymo 72 straipsnio 3 dalyje ir Kauno technologijos universiteto Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo 27 punkte įtvirtintą informacijos apie viešą konkursą skelbimo procedūrą.

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 1 punktu,

n u s p r e n d ė:

Informuoti pareiškėją, Kauno technologijos universitetą, Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministeriją apie Kauno technologijos universiteto padarytą informacijos apie viešą konkursą skelbimo procedūros pažeidimą.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo datos.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierė

Loreta Tauginienė