



LIETUVOS RESPUBLIKOS AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS

SPRENDIMAS DĖL K. G. 2019 M. RUGPJŪČIO 7 D. SKUNDO

2019 m. spalio 11d. Nr. SP-23
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2019 m. rugpjūčio 8 d. gautą pareiškėjo K. G. (toliau – pareiškėjas)¹ skundą dėl akademinės etikos ir procedūrų pažeidimo Vilniaus dailės akademijoje (toliau – skundas) bei pateiktą informaciją,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skunde nurodė, kad siekdamas asmeninio tobulėjimo norėjo sužinoti 2019 m. vasario 25 d. laikyto egzamino klaidas, todėl 2019 m. vasario 26 d. el. pašto adresu, kurį dėstytojas N. A. buvo nurodęs paskaitų metu, pareiškėjas kreipėsi į dėstytoją, tikrinusį jo egzamino metu rašytą darbą (toliau – dėstytojas), ir paprašė ištaisytą darbą atsiųsti el. paštu arba palikti Vilniaus dailės akademijos (toliau – VDA) katedroje. Dėstytojo atsakymo pareiškėjas negavo. Pareiškėjas tuo pačiu klausimu išsiuntė dar tris el. laiškus, adresuotus dėstytojui, į kuriuos atsakymų negavo.

Iš pareiškėjo pateiktos informacijos matyti, kad pareiškėjas, negavęs atsakymo iš dėstytojo, informavo VDA katedros vedėją apie dėstytojo informacijos neteikimą pareiškėjui, nurodydamas, kad dėl šios situacijos kreipėsi į VDA katedros koordinatorių, kuris patvirtino, kad dėstytojas informuotas dėl pareiškėjo prašymo. VDA katedros vedėjas į minėtą pareiškėjo el. laišką atsakė, kad dėstytojas pareiškėjo situaciją VDA katedros vedėjui paaiškino. Kitame el. laiške VDA katedros vedėjas pareiškėjui atsakė, kad „problemos, dėl kurios reikėtų įsiterpti administracijai, nematau.“

¹Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

Tarnyba 2019 m. rugpjūčio 22 d. kreipėsi į VDA katedros vedėją prašydama, be kita ko, paaiškinti, kodėl pareiškėjui el. laiške atsakė, kad „problemos, dėl kurios reikėtų įsiterpti administracijai, nematau.“

VDA katedros vedėjas, 2019 m. rugsėjo 10 d. atsakydamas į Tarnybos rašte pateiktą klausimą, nurodė, kad teiginys „problemos, dėl kurios reikėtų įsiterpti administracijai, nematau“ buvo nulemtas šių priežasčių:

„1. Visi studentai yra konsultuojami dėstytojų ir priimami kitais klausimais (įskaitant egzaminų rašto darbų peržiūrėjimą) per katedroje paskelbtas dėstytojų budėjimo valandas;

2. Atkreipiu dėmesį, kad studento kreipimosi metu su [dėstytoju] sudaryta terminuota darbo sutartis dėstyti <...> studijų dalyką buvo pasibaigusi. Nepaisant to, kad studentas <...> praleido egzaminavimo egzamino perlaikymo terminus, paties dėstytojo iniciatyva jam buvo sudarytos sąlygos pakartotinai laikyti egzaminą. <...> Per pakartotinį egzamino perlaikymą studentas gavo teigiamą pažymį.“

Tarnyba 2019 m. rugpjūčio 22 d. kreipėsi į dėstytoją prašydama nurodyti, kokių veiksmų buvo imtasi gavus pareiškėjo el. laiškus, kuriuose prašoma nurodyti klaidas, padarytas egzamino rašto darbe. Tarnyba atsakymo iš dėstytojo iki šiol negavo.

Atsižvelgiant į tai, kad, kaip nurodė VDA katedros vedėjas, pareiškėjo kreipimosi į dėstytoją metu dėstytojo darbo santykiai VDA buvo pasibaigę, duomenų, kad dėstytojas darbo sutarties galiojimo metu netinkamai vykdė dėstytojui nustatytas pareigas Tarnyba neturi, pareiškėjo skundžiamas dėstytojo kaip VDA akademinės bendruomenės nario elgesys pagal Tarnybos kompetenciją negali būti vertinamas.

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 11 punktu,

n u s p r e n d ė:

skundo nagrinėjimą nutraukti.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo datos.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierė

Loreta Tauginienė