



LIETUVOS RESPUBLIKOS AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS

SPRENDIMAS DĖL TYRIMO NUTRAUKIMO

2019 m. liepos 17 d. Nr. SP-15
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI) 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu, ir atlikęs tyrimą 2019 m. vasario 22 d. gauto pranešimo pagrindu dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų Kauno technologijos universitete (toliau – KTU),

n u s t a t ė:

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) buvo gautas pranešimas dėl KTU docento (toliau – docentas)¹ galimų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų, susijusių su KTU studento B. M. (toliau – studentas)¹ ir docento bendra publikacija mokslo žurnale (toliau – publikacija). Pranešėjas nurodė, kad skundžia docento veiksmus, „kuriais buvo įvykdytas galimai neteisėtas prisirašymas į [publikacijos]², [kuri] buvo parengta [studento baigiamojo darbo pagrindu], [bendraautorius]. Tikėtina, jog [docento] autorystė yra fiktyvi, bei galimai buvo vykdomas plagiavimas nenurodant pirminio šaltinio, t. y. [baigiamojo darbo], tokiu būdu sukuriant visiškai naujo kūrinio publikavimo iliuziją“. Pranešime prašoma „ištirti, ar [docentas] <...> nedarė neteisėto spaudimo [studentui] neteisėtai ir fiktyviai prisirašyti į [publikacijos bendraautorius]“. Pranešėjas taip pat prašo ištirti, „kodėl [publikacijos autoriai] nenurodė pirminio šaltinio ir galimai įvykdė plagiavimo veiksmus, kodėl viešai apgintą bakalauro darbą pateikė kaip visiškai naują publikuojamą mokslo kūrinį? Kokių pagrindu publikuojant iš esmės identišką, tik kiek sutrumpintą, [baigiamąjį darbą] po keleto mėnesių atsiranda [naujas jo bendraautoris]? Ar čia nėra nepelnyto, neteisėto prisirašymo į [bendraautorius], pasinaudojant tarnybine padėtimi ar dėl kitų motyvų, požymių?“ ir „jei vėliau [atsiradusio bendraautorio] tariamas įnašas yra labai didelis ir realus, tai kyla klausimas, ar

¹ Kontrolieriaus sprendimo tekste „docentas“, „studentas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

² Tarnybai publikacijos ir baigiamojo darbo duomenys žinomi, tačiau čia ir toliau – neskelbtini. Čia ir toliau laužtiniuose skliaustuose – Tarnybos informacija.

[baigiamasis darbas] tikrai buvo parengtas savarankiškai? Ar darbo vadovas tikrai nesuteikė pagalbos tokiu mastu, kuri leistų kvestionuoti studento darbo savarankiškumą? Kitaip tariant, ar tikrai nebuvo padaryti akademinės etikos pažeidimai, rengiant baigiamąjį darbą ir jam vadovaujant?“

MSĮ 17 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad „kontrolieriaus veikla grindžiama teisėtumo, nešališkumo, teisingumo ir viešumo principais“, t. y. priimami sprendimai turi būti pagrįsti, išsamūs, objektyvūs, teisingi ir teisėti.

Tyrimo metu Tarnyba kreipėsi į VĮ Registrų centro Gyventojų registrų departamentą, kuris nurodė, kad studentas nėra deklaravęs savo gyvenamosios vietos. Neturėdama studento kontaktinės informacijos, Tarnyba neturėjo galimybės į jį (studentą) kreiptis dėl baigiamojo darbo ir paaiškinimų pateikimo, atlikti baigiamojo darbo ir publikacijos tekstų palyginimo ir nustatyti docento autorinio indėlio publikacijoje. Neturėdamas informacijos apie docento autorinį indėlį publikacijoje ir publikacijos išleidimo aplinkybes, kontrolierius neturi galimybės priimti pagrįsto, išsamaus, objektyvaus, teisingo ir teisėto sprendimo.

Atsižvelgiant į tai, kad dėl trūkstamos informacijos nėra galimybės priimti pagrįsto, išsamaus, objektyvaus, teisingo ir teisėto sprendimo, nustatytas pagrindas tyrimą nutraukti.

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs turimą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 11 punktu,

n u s p r e n d ė:

tyrimą nutraukti.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo datos.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierė

Loreta Tauginienė